

PROTOKÓŁ Z II POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

27 kwietnia 2023 r., Kraków

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – Pana Witolda Kozłowskiego.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Na posiedzeniu stawili się członkowie KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

W obradach uczestniczyli członkowie Komitetu, ich zastępcy oraz obserwatorzy w liczbie łącznie 69 osób, w tym 41 członków, 24 zastępców, jedna osoba upoważniona do udziału w posiedzeniu w imieniu członka i 2 obserwatorów oraz jedna osoba w zastępstwie obserwatora, a także pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej: UMWM): Departamentu Rozwoju Regionu, Biura ds. Certyfikacji oraz Radca Prawny UMWM. Przedstawiciel Komisji Europejskiej – Pani Dorota Korczyńska – uczestniczyła w posiedzeniu zdalnie.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dot. porządku obrad posiedzenia (załącznik nr 2 do protokołu), prezentacja dot. zagadnień omawianych na posiedzeniu (załącznik nr 3 do protokołu), upoważnienie do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego (załącznik nr 4), 15 uchwał (załączniki nr 5-19, a także zestawienie uwag zgłoszonych przed upływem terminu zgłaszania uwag (załącznik nr 20).

1. Powitanie, wręczenie aktów powołania do składu osobowego KM FEM, przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Komitetu Monitorującego – Pan Marszałek Witold Kozłowski przywitał wszystkich zebranych, w tym nowo powołanych członków, którym wręczył akty powołania. Byli to: Pani Ewelina Chabasińska jako przedstawiciel Ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego wykonujący zadania państwa członkowskiego w zakresie Programów Regionalnych, w charakterze członka; przedstawiciel ZIT, burmistrz Myślenic, Prezes Stowarzyszenia Otuliny Podkrakowskiej – Pan Jarosław Szlachetka, w charakterze członka.

Przewodniczący potwierdził, że liczba osób z prawem do głosowania biorąca udział w posiedzeniu jest wystarczająca do podejmowania uchwał. Streścił porządek obrad posiedzenia i poprosił zebranych o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie. Głos zabrał Pan Piotr Pawłowski z Komitetu Obrony Demokracji, który przypomniał, że KOD złożył przed posiedzeniem wnioski o powołanie grup roboczych. Przewodniczący odpowiedział, że ta kwestia będzie omówiona w wolnych wnioskach pod koniec posiedzenia.

Następnie jednogłośnie przyjęto porządek obrad posiedzenia. Oddano 46 głosów (za - 46 głosów, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

2. Informacja dotycząca kryteriów horyzontalnych i sposobu procedowania na posiedzeniu

Na początku merytorycznej części obrad przedstawione zostały przez Panią Annę Mlost - p.o. Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu informacje dotyczące kryteriów horyzontalnych. Przesłane w terminie uwagi zostały przeanalizowane. Odniesienie się IZ do zgłoszonych uwag wszyscy członkowie KM otrzymali w korespondencji mailowej.

Pani Anna Mlost przedstawiła plan omawiania kryteriów. W pierwszej kolejności zostaną zaprezentowane kryteria horyzontalne, które będą miały zastosowanie do wszystkich działań z Funduszu Rozwoju Regionalnego i z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. W następnej kolejności będą omawiane kryteria specyficzne, pakietami adekwatnymi dla poszczególnych działań. Zapowiedziała, że po omówieniu każdego z pakietów kryteriów odbędzie się dyskusja nad nimi, a następnie głosowania: blokowe nad całością uwag do kryteriów. W przypadkach gdy głosowanie blokowe będzie niemożliwe z uwagi np. na rozbieżne głosy w dyskusji przeprowadzone zostaną głosowania nad pojedynczymi uwagami, ostatnim elementem będzie głosowanie uchwał zatwierdzających kryteria. Podkreślona została możliwość zgłaszania podczas posiedzenia dodatkowych korekt do zaproponowanych zapisów z zastrzeżeniem, aby zgłaszane uwagi obejmowały propozycję konkretnych zapisów, jakie miałyby być wprowadzone do kryteriów. Podkreślono, że przy uwagach spornych i dużej liczbie propozycji zmian zgłoszonych przez wiele osób jest przewidziane zarządzanie kilkuminutowej przerwy w celu uzgodnienia kompromisowego brzmienia.

Najpierw omówiono kryteria horyzontalne wyboru projektów wraz z uwzględnionymi uwagami do nich. Głos w dyskusji na tym etapie posiedzenia zabrali:

- 1) **Pan Jan Duda;**
- 2) **Pani Anna Dela;**
- 3) **Pani Ewa Chromniak;**
- 4) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** zwróciła uwagę, że dwa lata temu rozpoczął się nowy okres programowania, de facto jest już prawie połowa trzeciego roku nowego programu, dlatego wymóg trzyletniego okresu wstecz może być nieadekwatny, zwłaszcza jeżeli organizacje i spółdzielnie socjalne opierają w dużej mierze swoją działalność o środki unijne, więc warto byłoby rozważyć wydłużenie tego okresu o więcej niż 3 lata, aby było to adekwatne do obecnej sytuacji w województwie małopolskim;
- 5) **Pani Anna Mlost;**
- 6) **Pan Krzysztof Braś;**
- 7) **Pani Anna Styszko.**

W wyniku dyskusji nie wprowadzono zmian w stosunku do zaproponowanego brzmienia kryteriów.

3. Omówienie kryteriów specyficznych do poszczególnych działań (dot. Działań 5.19, 6.1 oraz 6.2)

Po omówieniu kryteriów horyzontalnych zaprezentowano kryteria specyficzne do poszczególnych działań. Kryteria były najpierw omawiane zbiorczo jako blok kryteriów, następnie odbyła się dyskusja nad uwagami oraz głosowanie uwag pojedynczo lub w formie blokowej, a bezpośrednio po nim głosowanie uchwał.

- a) **Kryteria dla Działania 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska –** przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska – Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionu.**

Referująca Pani Magdalena Łasak-Strutyńska przedstawiła pierwszy pakiet kryteriów do przegłosowania. Omówiła kryteria wraz ze zgłoszonymi do nich uwagami.

Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk;**
- 2) **Pan Piotr Foszcz;**
- 3) **Pan Rafał Kukła;**
- 4) **Pan Ireneusz Hyra;**
- 5) **Pan Paweł Knapczyk;**
- 6) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska;**
- 7) **Pani Anna Mlost.**

Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk zaproponowała wprowadzenie nowego zapisu w kryterium „Ochrona roślin w projekcie”, polegającego na wymaganiu od wykonawcy stosowania standardów ochrony drzew w procesie inwestycyjnym. Zaproponowała premiujący charakter dla tego kryterium. Pan Wiceprzewodniczący Łukasz Smółka zalecił, aby poddać tę propozycję pod głosowanie, a następnie dalej procedować.

Zarządzono głosowanie nad wprowadzeniem zapisu dot. stosowania standardów ochrony drzew do kryterium „Ochrona roślin w projekcie”. Nad wprowadzeniem takiego zapisu do kryterium głosowało 48 osób. Wyniki głosowania: za – 23 głosy, przeciw – 15 głosów, wstrzymujących się – 10 głosów. Wyrażono zgodę na wprowadzenie modyfikacji kryterium z jednoczesną koniecznością doprecyzowania brzmienia kryterium po modyfikacji.

Pan Ireneusz Hyra zgłosił wniosek o wprowadzenie do kryterium „Ochrona roślin w projekcie” zapisu o nasadzeniach gatunków drzew rodzimych. Nad wprowadzeniem takiego zapisu do kryterium głosowało 50 osób. Wyniki głosowania: za – 31 głosów, przeciw – 1 głos, wstrzymujących się – 18 głosów. Wyrażono zgodę na wprowadzenie modyfikacji kryterium z jednoczesną koniecznością doprecyzowania brzmienia kryterium po modyfikacji.

Ustalono, że precyzyjne brzmienie kryterium „Ochrona roślin w projekcie” uwzględniające dwa zgłoszone wnioski zostanie przygotowane w przerwie kawowej, po czym nastąpi jego ostateczne przegłosowanie.

- b) **Kryteria dla Działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy oraz dla Działania 6.2 Aktywizacja zawodowa – projekty Komendy Wojewódzkiej Ochotniczych Hufców Pracy – przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**

Omówiono kryteria wraz ze zgłoszonymi do nich uwagami. Następnie odbyła się dyskusja, w której głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Duda;**
- 2) **Pani Ewa Chromniak;**
- 3) **Pan Józef Tomal;**
- 4) **Pan Jarosław Górniak;**
- 5) **Pan Rafał Kunaszyk;**
- 6) **Pani Anna Mlost;**
- 7) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska;**
- 8) **Pan Krzysztof Braś;**
- 9) **Pan Arkadiusz Psica.**

Pan Rafał Kunaszyk zaproponował wprowadzenie do kryterium wskaźnika mikrokwalifikacji poprzez dodanie w kryterium sformułowania „lub mikrokwalifikacji”. Pani Magdalena Łasak-Strutyńska odpowiedziała, że nie można zmieniać wspólnej listy wskaźników ustalonej na poziomie krajowym. Pan Kunaszyk doprecyzował, że chciałby, aby podczas późniejszej interpretacji wskaźnika uwzględniać również mikrokwalifikacje.

Do definicji kryterium pn. „Projekt skierowany do osób długotrwale bezrobotnych, osób z niepełnosprawnościami, osób w wieku 50 lat i więcej, osób młodych w wieku 18 – 29 lat” wprowadzono autopoprawkę o następującej treści: „Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do pierwotnej wielkości grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie przyjętym do realizacji w oparciu o kwoty Funduszu Pracy przyznane limitem ostatecznym.”

Pani Ewa Chromniak zaproponowała nowe kryterium: podjęcie współpracy z podmiotami reintegracji społeczno-zawodowej na terenie powiatu. **Pan Krzysztof Braś** dodał do tej propozycji jeszcze przedsiębiorstwa społeczne z listy ministerialnej. Zarządzono głosowanie. Oddano łącznie 51 głosów: za – 15 głosów, przeciw – 16 głosów, wstrzymujących się – 20 głosów. Kryterium nie zostało przyjęte.

Następnie zarządzono głosowanie nad całością poprawek do pakietu kryteriów dla **Działania 6.1. Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy**. Oddano 50 głosów: za – 50 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (Uchwała nr 3/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. * – załącznik nr 5 do protokołu)**. W głosowaniu oddano łącznie 50 głosów. Za oddano 50 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Zarządzono głosowanie nad całością poprawek do pakietu kryteriów dla **Działania 6.2 Aktywizacja zawodowa – projekty Komendy Wojewódzkiej Ochotniczych Hufców Pracy**. Oddano 50 głosów: za – 50 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 6.2 Aktywizacja zawodowa – projekty Komendy Wojewódzkiej Ochotniczych Hufców Pracy (Uchwała nr 4/2023 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 6 do protokołu)**. W głosowaniu oddano łącznie 50 głosów. Za oddano 50 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Prowadząca obrady Pani Anna Mlost ogłosiła przerwę kawową.

Po przerwie obrady wznowiono przedstawieniem propozycji brzmienia kryterium „Ochrona roślin w projekcie z uwzględnieniem zapisów o stosowaniu standardów ochrony drzew w procesie inwestycyjnym oraz nasadzeniem drzew rodzimych dla Działania 5.19, sformułowanym w przerwie we współpracy z autorami propozycji: Panią Łucją Kucmin-Węglarczyk i Panem Ireneuszem Hyrą. Wątpliwość co do zaproponowanego brzmienia kryterium zgłosił Pan Kamil Maczuga. Pan Jan Duda oraz Pan Piotr Pawłowski zaproponowali przyznanie jednego punktu za brak wycinki drzew.

Ostatecznie kryterium otrzymało następujące brzmienie: „W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty, w ramach których zaproponowane zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu. Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:

* Uchwały wymieniono w kolejności rzeczywistego przyjęcia.

- **1 pkt** – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym
- **1 pkt** - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów
- **0 pkt** – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków.

Punkty podlegają sumowaniu.

0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.”

Zarządzono głosowanie nad powyższym kryterium. W głosowaniu oddano 46 głosów. Za przyjęciem kryterium w zaproponowanym brzmieniu oddano 44 głosy, przeciw – 1 głos, wstrzymujący się – 1 głos. Poprawka została przyjęta.

Przystąpiono do głosowania nad całością poprawek oraz nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska (Uchwała nr 2/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 7 do protokołu)**. W głosowaniu nad przyjęciem poprawek oddano 46 głosów, z czego za oddano 46 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. W głosowaniu nad uchwałą oddano 46 głosów, z czego za oddano 46 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

4. Wyłączenie obowiązku stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków w odniesieniu do projektów badawczo-rozwojowych.

Do tej propozycji nie zgłoszono uwag. Po omówieniu przyczyn wyłączenia stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków w odniesieniu do projektów badawczo-rozwojowych, wobec braku osób chętnych do dyskusji, zarządzono głosowanie nad przyjęciem **uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyłączenie obowiązku stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków w odniesieniu do projektów badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw, realizowanych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, których łączny koszt nie przekracza 200 000 euro (Uchwała nr 6/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 8 do protokołu)**.

W głosowaniu wzięło udział 46 osób. Za oddano 46 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Uchwała została przyjęta.

5. Uzgodnienie odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Wspieranym ze środków FST w stosunku do warunków właściwych dla EFRR.

Zaproponowano do zatwierdzenia trzy odstępstwa dotyczące:

1) **Obszaru RYNEK PRACY - umożliwienie udzielania dotacji na zakładanie działalności gospodarczej w FST (działanie 8.1 typ projektu A.)** szerokiemu gronu potencjalnych odbiorców bez względu na status na rynku pracy, czyli nie tylko do osób zagrożonych zwolnieniem, zwolnionym z branż/sektorów podlegających transformacji, ale także ich nieaktywnych zawodowo członków rodzin oraz wszystkim chętnym, którzy chcą założyć własną działalność gospodarczą na terenie Małopolski Zachodniej (odstępstwo od zasad obowiązujących w EFS+);

2) **Obszaru ZIELONO-NIEBIESKA INFRASTRUKTURA - umożliwienie w FST (działanie 8.14 typ projektu A.) realizacji zadań z zakresu zielono-niebieskiej infrastruktury w miastach oraz na terenach pozamiejskich**, a nie tylko w miastach do 20 tys. mieszkańców (odstępstwo od zasad obowiązujących w EFRR);

3) **Obszaru BIORÓŻNORODNOŚĆ - umożliwienie w FST (działanie 8.14 typ projektu B.) realizacji zadań z zakresu ochrony przyrody i zachowania różnorodności bez wprowadzania limitu 30%** na wsparcie projektów infrastrukturalnych, niezwiązanych z bezpośrednią ochroną gatunków i siedlisk (odstępstwo od zasad obowiązujących w EFRR).

Omówiono zgłoszone do nich uwagi. W dyskusji nad projektem uchwały udział wzięli:

- 1) **Pan Jan Duda;**
- 2) **Pani Hanna Harasimiuk** – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (Instytucja Koordynująca Umowę Partnerstwa w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego) wyraziła opinię, że istnieje ryzyko naruszenia „linii demarkacyjnej” ustalonej między poziomem krajowym a regionalnym – w programie krajowym FERS (Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego na lata 2021-2027) są przewidziane instrumenty zwrotne na samozatrudnienie. Zgodnie z ustaleniem w programach regionalnych powinny być dotacje, ale tylko w projektach powiatowych urzędów pracy w ramach kompleksowej aktywizacji; wyrażone zostało sceptyczne stanowisko wobec zamiaru udzielania dotacji nieograniczonej liczbie osób – w bardzo szerokim zakresie Zapytała też, czy jest zasadne, aby tak szeroka grupa była wspierana z FST, nawet jeżeli nie jest związana z branżami podlegającymi transformacji. Ministerstwo widzi w tej sytuacji zagrożenie dla krajowego programu, tzn. że dotacje w ramach FEM będą „odbierać klientów” pożyczkom z programu krajowego;
- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – odstępstwo dotyczące ochrony przyrody i środowiska przyjęła z aprobatą, zgłosiła jednak wątpliwości w zakresie limitu 30% na bioróżnorodność;
- 4) **Pani Anna Dela** – poprosiła o doprecyzowanie pojęcia „wszystkich chętnych”, którzy chcą założyć działalność – czy to mogą być również osoby spoza Małopolski Zachodniej oraz czy firma, która ma siedzibę w Małopolsce Zachodniej musi też w niej prowadzić działalność. Zapytała, czy środki przeznaczone na założenie działalności gospodarczej będą w takiej wysokości, w jakiej udzielają ich PUP-y, żeby nie było kolizji między projektami Powiatowych Urzędów Pracy a projektami wybranymi w procedurze oceny projektów;
- 5) **Pani Anna Mlost:**
 - a) przypomniała, że istnieje stanowisko Ministerstwa, że „linia demarkacyjna” nie dotyczy FST i nie jest wiążąca dla IZ w tym zakresie. IZ nie dostrzega żadnych przeciwwskazań, gdyż mowa tu o wąskim katalogu osób, które byłyby w ramach środków FST dopuszczone do dotacji na zakładanie działalności gospodarczej. Chodzi o małą grupę osób z 4 powiatów Małopolski Zachodniej, co nie powinno stanowić „zagrożenia” dla środków z programu krajowego na samozatrudnienie.
 - b) wyjaśniła, że celem priorytetu jest, aby działalność gospodarcza była zakładana w Małopolsce Zachodniej, najlepiej przez mieszkańców właśnie tego regionu (choć nie jest to bezwzględnie konieczne), warunki będą analogiczne jak w PUP i będzie to określone w regulaminie.
 - c) wyjaśniła, że limit na wydatki w projektach dotyczących budowy małej infrastruktury turystycznej jest utrzymany, natomiast proponowane odstępstwo dotyczy inwestycji związanych z budową i rozwojem centrów ochrony różnorodności biologicznej (ochrona ex situ), np. z bankiem genów, czy budową ośrodka rehabilitacji zwierząt;

Przystąpiono do głosowania nad uchwałą. Oddano 48 głosów. Za przyjęciem uchwały oddano 46 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 2 głosy.

Uchwała w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub

6. Omówienie kryteriów specyficznych dla Działań 8.1, 8.2 A, 8.10 ABCEF, 8.10 D, 8.11 AB, 8.11 C, 8.14 A, 8.14 B, 9.1 oraz 10.1

- a) **Kryteria dla Działania 8.1 na rzecz poprawy sytuacji na rynku pracy** – przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Omówiła wszystkie kryteria, łącznie z horyzontalnymi oraz odniesieniem się do uwag.

Po omówieniu kryteriów, głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Krzysztof Braś** – zaproponował poprawkę polegającą na obniżeniu wymagań dot. potencjału ekonomicznego partnera wiodącego projektu z 75% do 50% - tzn. umieszczenie w kryteriach zapisu, że roczny obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 50% rocznych wydatków w budżecie oraz poprawkę dopuszczającą, aby siedziba/filia/biuro wnioskodawcy była zlokalizowana na terenie Małopolski Zachodniej – czyli na terenie premiowanych powiatów, a nie ogólnie na terenie województwa małopolskiego. Ponadto zapytał o możliwość bardziej elastycznego podejścia przez IZ do kwestii kosztów bezpośrednich, np. w działaniach z FST, w których jest niższy poziom kosztów pośrednich. Zaproponował, aby je przerzucić do wydatków bezpośrednich.
- 2) **Pani Anna Dela** – zgłosiła wątpliwości w zakresie kryterium „Równość szans kobiet i mężczyzn”, z punktacją 0-5 punktów. W programie FEM zapisano, że działania zwiększające zatrudnienie kobiet, czyli podnoszenie aktywności ekonomicznej kobiet będzie premiowane i jeżeli takie kryterium zostało już wprowadzone do kryteriów dla PUP-ów, to dlaczego w omawianych działaniach w kryterium równości szans się tego w żaden sposób nie premiuje;
- 3) **Pani Anna Styszko** – zgłosiła wątpliwości w zakresie kryterium dotyczącego 5 lat doświadczenia;
- 4) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska:**
 - a. nie ma możliwości, żeby wydatki pośrednie realizować w ramach kosztów bezpośrednich. Nie pozwalają na to zasady kwalifikowalności wydatków;
 - b. IZ zakłada, że w ramach kryterium „Równość szans kobiet i mężczyzn” ocenie podlega, czy w projekcie przewidziano działania zmierzające do promowania wśród kobiet zakładania działalności gospodarczej. Jest to kryterium zerojedynkowe, wraz z zapisem w grupach docelowych o osobach biernych zawodowo, które zamieszkują z zagrożonymi zwolnieniem. Bardzo często w przypadku Małopolski Zachodniej osobami biernymi zawodowo są kobiety, więc jest to kwestia mocno zaakcentowana na kilku poziomach.
 - c. kryterium 5 lat wprowadzono, żeby umożliwić wnioskodawcom wykazanie się doświadczeniem również sprzed okresu pandemii. Kryterium to jest z korzyścią dla wnioskodawców;
- 5) **Pani Anna Mlost** – poinformowała zebranych, że w zakresie każdego z funduszy IZ oczekuje na informacje z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej co do wysokości wkładu z budżetu państwa dedykowanego Małopolsce na dofinansowanie projektów. Wówczas będzie można ustalić, czy będzie możliwość alokowania środków z budżetu państwa do poszczególnych funduszy i w jakiej ewentualnie wysokości. Gdy taka informacja się pojawi, będzie odpowiednio przełożona na zapisy w dokumentach i wtedy prawdopodobnie pojawią się takie działania, w których wkład z budżetu państwa będzie minimalizował ryzyko braku środków po stronie wnioskodawców na wkład własny.

Zarządzono głosowanie nad poprawką zgłoszoną przez Pana Krzysztofa Brasia, dotyczącą potencjału ekonomicznego partnera wiodącego. W głosowaniu wzięło udział 47 osób. Za przyjęciem

poprawki oddano 33 głosy, przeciw – 8 głosów, wstrzymujących się – 6 głosów. Poprawka została przyjęta.

Zarządzono głosowanie nad pakietem uwag do kryteriów z dookreśleniem, że wnioskodawca prowadzi biuro projektu na terenie Małopolski Zachodniej, a nie ogólnie województwa małopolskiego. W głosowaniu wzięło udział 47 osób. Za przyjęciem pakietu uwag głosowały 44 osoby, przeciw – 0, wstrzymały się 3 osoby. Zaproponowany pakiet uwag do kryteriów został przyjęty. Przystąpiono do głosowania całości **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.1 na rzecz poprawy sytuacji na rynku pracy (Uchwała nr 7/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 10 do protokołu)**. Głosowało 47 osób. Za oddano 47 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

b) Kryteria dla Działania 8.2 A Edukacja dla transformacji dla typu projektu A. Tworzenie przestrzeni typu fablab – przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska.

Po omówieniu kryteriów dla tego działania wraz z odniesieniem się do uwag, głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – zadała pytanie o ilość fablabów planowanych do wsparcia przez IZ. Zapytała również, czy wprowadzenie kryterium premiującego dla projektów nakierowanych na zawody przyszłości lub zdobywanie kompetencji związanych ze zmniejszeniem presji na klimat nie byłoby dobrym rozwiązaniem;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – wyjaśniła, że wsparcie od IZ uzyskają maksymalnie dwa fablaby. Ponadto przytoczyła odpowiednie zapisy z SzOP dotyczące projektów, o które pytała P. Ł. Kucmin-Węglarczyk, zgodnie z którymi zagwarantowano badanie zgodności projektu z warunkami wskazanymi w tym zakresie w SzOP-ie;
- 3) **Pani Anna Dela** – zaproponowała, aby w kryterium „Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów” zmienić sposób punktacji z 5 punktów łącznie dla 3 podkryteriów na 6 punktów łącznie z podkryteriami punktowanymi po 2 punkty za każde podkryterium;
- 4) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** – zaproponowała następującą punktację: 5 pkt – przy spełnieniu wszystkich trzech przesłanek, 3 pkt – przy spełnieniu dwóch przesłanek, 1 pkt – przy spełnieniu jednej przesłanki, 0 pkt – gdy żadna przesłanka nie jest spełniona i byłby to wynik eliminujący.

Przystąpiono do głosowania nad poprawką w brzmieniu zaproponowanym przez Panią Mecenasa Małgorzatę Kordiak-Prowadzisz, zmieniającą punktację kryterium „Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów”. W głosowaniu wzięło udział 47 osób. Za przyjęciem poprawki oddano 47 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Wprowadzono też autopoprawkę korygującą niewłaściwą numerację kryteriów rozstrzygających poprzez poprawienie rozpoczęcia numeracji, aby zaczynała się od cyfry 1. W głosowaniu wzięło udział 47 osób. Za przyjęciem autopoprawki głosowało 47 osób, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

Następnie odbyło się głosowanie nad przyjęciem **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.2 Edukacja dla transformacji dla typu projektu A. Tworzenie przestrzeni typu fablab (Uchwała nr 8/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 11 do protokołu)**. W głosowaniu wzięło udział 45 osób. Za zatwierdzeniem uchwały oddano 45 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się – 0.

c) Kryteria dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typów projektu: A. Upowszechnienie podejścia w zakresie GOZ, B. Inwestycje w zakresie zapobiegania i ograniczenia powstawania odpadów oraz zmniejszenia zużycia zasobów środowiskowych (w tym energii i wody oraz surowców) w procesach komunalnych, C.

Inwestycje w zakresie gospodarczego wykorzystania odpadów, ścieków i osadów ściekowych oraz biomasy odpadowej, E. Rozwój systemów przetwarzania odpadów zielonych na potrzeby inne niż wytwarzanie energii, F. Wdrażanie rozwiązań ograniczających konsumpcję – przedstawiła Pani Anna Mlost.

Po omówieniu propozycji kryteriów wraz ze zgłoszonymi do nich uwagami, głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Duda** – zwrócił uwagę, że w kryterium „Uwzględnienie gospodarki typu zamkniętego w etapach cyklu życia produktu” należy wykreślić słowo „nie” w zdaniu „Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny”, ponieważ jest to kryterium o charakterze eliminującym i właśnie przyznanie 0 punktów ma eliminować;
- 2) **Pani Anna Mlost** – przyznała rację i w efekcie skorygowano zapis kryterium przed poddaniem pod głosowanie;
- 3) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – zwróciła uwagę na katalog beneficjentów zawarty w SzOP-ie – jest zawężony i nie przewiduje jako beneficjentów np. organizacji pozarządowych prowadzących działalność gospodarczą, spółdzielni socjalnych, spółdzielni energetycznych oraz klastrów i złożyła wniosek o poszerzenie tego katalogu właśnie o te podmioty, o ile to możliwe;
- 4) **Pani Anna Mlost** – złożyła deklarację, że nastąpi zmiana SzOP we wnioskowanym zakresie, ponieważ IZ dostrzega potrzebę dopuszczenia również podmiotów wskazanych przez Panią Kucmin-Węglarczyk.

Zarządzono głosowanie nad proponowanym pakietem uwag z dodatkową korektą polegającą na dodaniu wyrazu „nie” w kryterium „Uwzględnienie gospodarki obiegu zamkniętego w etapach cyklu życia produktu” (proponowane brzmienie po tej korekcie: „Punkty NIE podlegają sumowaniu”) oraz usunięciu zapisu „uzyskanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny”. Głosowało 45 osób. Za przyjęciem pakietu oddano 45 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Poprawki do kryteriów zostały przyjęte.

Przystąpiono do głosowania nad całością **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.10 - Gospodarka obiegu zamkniętego dla typów projektu: A. Upowszechnienie podejścia w zakresie GOZ, B. Inwestycje w zakresie zapobiegania i ograniczenia powstawania odpadów oraz zmniejszenia zużycia zasobów środowiskowych (w tym energii i wody oraz surowców) w procesach komunalnych, C. Inwestycje w zakresie gospodarczego wykorzystania odpadów, ścieków i osadów ściekowych oraz biomasy odpadowej, E. Rozwój systemów przetwarzania odpadów zielonych na potrzeby inne niż wytwarzanie energii, F. Wdrażanie rozwiązań ograniczających konsumpcję (Uchwała nr 9/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 12 do protokołu)**. Głosowało 45 osób, za przyjęciem uchwały oddano 45 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Uchwała została przyjęta.

- d) **Kryteria dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu D. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym”** – przedstawiła Pani Anna Mlost.

Po omówieniu propozycji kryteriów wraz ze zgłoszonymi do nich uwagami głos zabrał **Pan Jan Duda**, który miał wątpliwości co do punktacji w kryterium „Kompleksowość projektu” i w kryterium „Podniesienie świadomości społeczeństwa”. Wątpliwości te zostały wyjaśnione przez Panią Annę Mlost i Panią Magdalenę Łasak-Strutyńską. Pan Jan Duda zaakceptował wyjaśnienie.

Zarządzono głosowanie nad pakietem uwag do kryteriów. Za przyjęciem kryteriów oddano 42 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Przyjęto pakiet uwag do kryteriów. Następnie podjęto głosowanie nad przyjęciem **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu D. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym” (Uchwała nr 10/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 13**

do protokołu). Głosowały 42 osoby. Za przyjęciem uchwały oddano 42 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Uchwała została przyjęta.

e) **Kryteria dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typów projektu: A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych** – przedstawiła Pani Anna Mlost.

Po omówieniu kryteriów i zgłoszonych do nich uwag, głos w dyskusji zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**. Chciała się dowiedzieć, ile docelowo społeczności w Małopolsce Zachodniej planuje wesprzeć IZ. Pani Anna Mlost wyjaśniła, że IZ nie zakładała z góry, ile społeczności energetycznych otrzyma wsparcie na podstawie omawianego Działania.

Następnie zarządzono głosowanie nad pakietem uwag do omawianych kryteriów. W głosowaniu wzięło udział 38 osób. Za przyjęciem kryteriów oddano 38 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Kryteria zostały przyjęte w zaproponowanym kształcie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typów projektu: A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych (Uchwała nr 11/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 14 do protokołu)**. Głosowało 38 osób. Za przyjęciem uchwały oddano 38 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Uchwała została przyjęta.

Prowadząca posiedzenie Pani Anna Mlost zarządziła przerwę obiadową.

Po przerwie obiadowej, członkowie KM zgromadzili się ponownie w gronie 39 osób uprawnionych do głosowania, tj. w liczbie gwarantującej zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Kontynuowano omawianie kryteriów oceny projektów.

f) **Kryteria dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu C. Kompleksowe inwestycje w renowację i dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu** – przedstawiła Pani Anna Mlost

Omówiono kryteria wraz ze zgłoszonymi do nich uwagami. W trakcie omawiania kryteriów, głos zabrał **Pan Jan Duda** i zwrócił uwagę, że w obszarze tego Działania należy uwzględnić uchwaloną w marcu dyrektywę KE, która zabrania instalowania kotłów gazowych, co miałyby wejść w życie za dwa lata, oraz włączyć do kryteriów dla omawianego Działania również biomasę i drewno, uważane za ekologiczne na całym świecie.

Głos zabrała **Pani Katarzyna Jasińska**, która przedstawiła wprowadzone nowe kryterium: „Hierarchia źródeł ciepła”.

W uzupełnieniu **Pani Anna Mlost** przypomniała zapisy wynegocjowanego z Komisją Europejską programu zgodnie, z którymi *w przypadku braku możliwości technicznych lub opłacalności ekonomicznej przyłączenia budynku do sieci ciepłowniczej lub braku możliwości instalacji zasilanej przez OZE dopuszczalne są inwestycje w wymianę dotychczasowych instalacji grzewczych na kotły i systemy grzewcze zasilane gazem ziemnym wraz z równoczesną termomodernizacją budynku – ten zapis obowiązuje dla Funduszu Rozwoju Regionalnego i analogicznie dla Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Jeżeli jednak zajdzie taka potrzeba, nastąpi zmiana zapisów programu i stosowna zmiana kryterium.*

Przystąpiono do głosowania nad zaproponowanym pakietem uwag do kryteriów wyboru projektów. W głosowaniu wzięło udział 39 osób. Za przyjęciem kryteriów głosowało 39 osób, przeciw – 0 osób, wstrzymało się – 0 osób. Uwagi do kryteriów zostały przyjęte.

Następnie zarządzono głosowanie nad **uchwałą w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu C. Kompleksowe inwestycje w renowację i dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu (Uchwała nr 12/23 KM FEM z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 15 do protokołu)**. W głosowaniu wzięło udział 39 osób. Za przyjęciem uchwały oddano 39 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Uchwała została przyjęta.

g) Kryteria dla Działania 8.14 Transformacja klimatyczna dla typu projektu A. Rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury w powiązaniu z rozwojem usług ekosystemowych i edukacją klimatyczną – przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska.

Omówiono kryteria wraz ze zgłoszonymi do nich uwagami. Podczas omawiania kryterium „Zaangażowanie lokalnych partnerów społecznych” **Pan Jan Duda** zauważył, że nie można sobie wyobrazić rozwijania małej retencji bez zaangażowania społecznego. Nie ma takiej możliwości, ponieważ wszystkie projekty w ramach tego działania są związane z zaangażowaniem ludzi. Oceniał, że jest to działanie bardzo rozproszone, nie ma w tym obszarze wielkich inwestycji i dlatego konieczne jest współdziałanie z lokalnymi społecznościami. Zgłosił propozycję nadania temu kryterium charakteru eliminującego projekt z dalszej oceny przy uzyskaniu 0 pkt.

Następnie głos zabrał **Pan Ireneusz Hyra**, który zgłosił identyczną propozycję poprawki w zapisach kryterium „Wpływ projektu na ochronę i zwiększenie bioróżnorodności oraz łagodzenie zmian klimatu”, jak dla Działania 5.19 - wprowadzenie do kryterium zapisu o nasadzeniach gatunków drzew rodzimych.

Po omówieniu kryteriów, głosu udzielono **Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk**, która zgłosiła poprawkę tożsamą z poprawką dla Działania 5.19 – wprowadzenie do kryteriów wymagania od wykonawcy stosowania standardów ochrony drzew w procesie inwestycyjnym. Przypomniała o walorach ochrony drzew wskazanych na 60. stronie SzOP-u. Opowiedziała się za nadaniem temu kryterium charakteru dostępowego, eliminującego projekt z dalszej oceny przy uzyskaniu 0 pkt. Stwierdziła, że należałoby dać wnioskodawcy wybór, czy będzie stosował własne standardy czy te powszechnie znane, dostępne publicznie w sieci.

Pani Anna Mlost zaproponowała, że w zakresie stosowania standardów ochrony drzew wprowadzone zostałyby kryterium odrębne, którego brzmienie zaproponowała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska: „Czy projekt przewiduje zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym dostępnego na stronie...”.

Zarządzono, że każda z ww. propozycji będzie głosowana osobno.

Najpierw głosowano poprawkę wprowadzającą „zero eliminujące” w kryterium „Zaangażowanie lokalnych partnerów społecznych”. W głosowaniu wzięło udział 35 osób. Za przyjęciem poprawki głosowało 11 osób, przeciw – 14 osób, wstrzymało się 10 osób. Poprawka nie została wprowadzona. Kryterium pozostało w brzmieniu zaproponowanym przez IZ.

Następnie przystąpiono do głosowania nad poprawką o przyznawaniu w kryterium „Wpływ projektu na ochronę i zwiększenie bioróżnorodności oraz łagodzenie zmian klimatu” punktów projektom, w których zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa

zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu. W głosowaniu wzięło udział 35 osób. Za przyjęciem poprawki oddano 33 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 2 głosy.

Zarządzono głosowanie nad wprowadzeniem kryterium standardu ochrony drzew w procesie inwestycyjnym. Głosowano nad kryterium eliminującym o następującym brzmieniu: „Czy projekt przewiduje zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardów ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym dostępnego na stronie:

<https://www.gov.pl/web/nfosigw/narodowy-fundusz-ochrony-srodowiska-i-gospodarki-wodnej>”.

W głosowaniu wzięły udział 32 osoby. Za wprowadzeniem kryterium oddano 8 głosów, przeciw – 13 głosów, wstrzymujących się – 11 głosów. Poprawka została odrzucona.

Przystąpiono do głosowania nad pakietem uwag do kryteriów dla Działania 8.14. Głosowały 34 osoby. Za przyjęciem kryteriów oddano 34 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Pakiet uwag do kryteriów zostały przyjęte.

Następnie przeprowadzono głosowanie nad przyjęciem **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.14 Transformacja klimatyczna dla typu projektu A. Rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury w powiązaniu z rozwojem usług ekosystemowych i edukacją klimatyczną (Uchwała nr 13/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 16 do protokołu)**. Oddano 34 głosy. Za przyjęciem uchwały głosowały 34 osoby, przeciw – 0 osób, wstrzymało się – 0 osób. Uchwała została przyjęta.

h) **Kryteria dla Działania 8.14 Transformacja klimatyczna dla typu projektu B. Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej** – przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska

Po omówieniu kryteriów i zgłoszonych do nich uwag, głos zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, odnosząc się do wyników poprzedniego głosowania. Wyraziła swoje zdziwienie wobec tych wyników. Pani Anna Mlost w odpowiedzi przypomniała, że rolą Komitetu jest podejmowanie decyzji większością głosów, w formie uchwały i czasami może się zdarzyć, że rozstrzygnięcie nie będzie po myśli osoby składającej daną poprawkę.

Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk zgłosiła wniosek, aby wprowadzić do listy kryteriów dla niniejszego działania takie samo kryterium jak w Działaniu 5.19, o takim samym brzmieniu oraz o charakterze punktowym.

Następnie **Pani Anna Mlost** poddała pod głosowanie kwestię, czy wprowadzić do listy kryteriów dla Działania 8.14 B kryterium standardu ochrony drzew i nadać mu charakter punktowy. Jeżeli Komitet zgodziłby się na wprowadzenie takiego kryterium, to ustalono by następnie jego brzmienie. Zarządzono w tej kwestii głosowanie, w którym wzięły udział 34 osoby. Za wprowadzeniem takiego kryterium oddano 4 głosy, przeciw – 19 głosów, wstrzymujących się – 9 głosów. Kryterium nie zostało wprowadzone.

Zarządzono głosowanie nad przyjęciem propozycji kryteriów przedstawionej przez IZ. W głosowaniu wzięły udział 34 osoby. Za przyjęciem kryteriów oddano 34 głosy, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.14 Transformacja klimatyczna dla typu projektu B. Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej (Uchwała nr 14/23 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 17 do protokołu)**. W głosowaniu wzięły udział 34 osoby. Za przyjęciem uchwały głosowały 34 osoby, przeciw – 0 osób, wstrzymało się – 0 osób. Uchwała została przyjęta.

7. Kryteria dot. Pomocy Technicznej: Kryteria dla Działania 9.1 - Wsparcie wdrażania programu z FST oraz dla Działania 10.1 - Wsparcie wdrażania programu z EFRR –

przedstawiła **Pani Joanna Schilbach - Dyrektor Departamentu Monitorowania Wdrażania FE UMWM**

Pani Joanna Schilbach zwróciła na początku uwagę, że kryteria dla działania 9.1 są takie same, jak kryteria dla Działania 10.1. Jedyna różnica dotyczy źródła finansowania.

Po prezentacji kryteriów i zgłoszonych do nich uwag podkreśliła, że przed posiedzeniem wpłynęły uwagi od Komisji Europejskiej i IKUP oraz uwagi KOD od Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk, które zostały nadesłane po godz. 22 w dzień poprzedzający posiedzenie. Odnoszą się one nie do kryteriów, lecz do SzOP-u, a zatem IZ odniesie się do nich pisemnie.

Po przedstawieniu kryteriów, Pani Anna Mlost zapytała zebranych, czy zgadzają się na wspólne głosowanie nad uwagami do kryteriów i kryteriami dla obu Działań łącznie. Po uzyskaniu zgody zgromadzonych zarządziła głosowanie najpierw uwag do kryteriów zaproponowanych przez IZ. W głosowaniu wzięło udział 30 osób. Za przyjęciem uwag głosowało 30 osób, przeciw – 0 osób, wstrzymało się – 0 osób. Kryteria w kształcie zaproponowanym przez IZ zostały przyjęte.

Następnie przystąpiono do łącznego głosowania nad przyjęciem dwóch uchwał: **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Wsparcie wdrażania programu z FST (Uchwała nr 15/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 18 do protokołu)** oraz **uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1 Wsparcie wdrażania programu z EFRR (Uchwała nr 16/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. – załącznik nr 19 do protokołu)**. W głosowaniu wzięło udział 30 osób. Za przyjęciem obu uchwał oddano 30 głosów, przeciw – 0 głosów, wstrzymujących się – 0 głosów. Uchwały zostały przyjęte.

8. Wolne wnioski i zamknięcie posiedzenia

W wolnych wnioskach Pani Anna Mlost złożyła deklarację, że IZ odniesie się pisemnie do wszystkich uwag, jakie zostały zgłoszone przez p. Łucję Kucmin – Węglarczyk w mailu w dniu 26 kwietnia o godz. 22:17. Następnie odniosła się do 3 uwag zgłoszonych przez Komitet Obrony Demokracji i do jednej uwagi zgłoszonej przez Biuro Inicjatyw Społecznych, które były zgłoszone na etapie przesyłania materiałów na Komitet. Uwagi te nie dotyczyły kryteriów oceny projektów.

Pierwsza uwaga KOD dotyczyła rozszerzenia składu KM o grupy mające zająć się tematem Funduszu Sprawiedliwej Transformacji albo powołania grupy roboczej w tym celu. Wyjaśniono, że w opinii IZ rozszerzanie składu KM w tym momencie wydaje się niezasadne, biorąc pod uwagę, że podmioty reprezentujące stronę niepubliczną są reprezentowane w Komitecie bardzo licznie i w sposób wyjątkowo zróżnicowany tematycznie. FST dotyczy terytorium i procesu zmian, który następuje w zakresie społecznym, gospodarczym i środowiskowym. Zdaniem IZ, zaangażowanie, kompetencje i obszar działalności poszczególnych podmiotów reprezentowanych w Komitecie jest na tyle szeroki, że bez problemu mogą zajmować się tematami Małopolski Zachodniej. Temat powołania grupy roboczej będzie przeanalizowany, IZ wróci do tej kwestii na kolejnym posiedzeniu KM w czerwcu.

Kolejna uwaga dotyczyła dokonania diagnozy potrzeb partnerów w zakresie wsparcia partnerów spoza administracji i z pomocy technicznej. Zgodnie Regulaminem, środki, którymi dysponuje IZ, pozwalają członkom KM na korzystanie z określonych limitów wydatków w celu podnoszenia swojej wiedzy w ramach szkoleń i z tych środków finansowych można korzystać na bieżąco. Dlatego nie zaplanowano dokonania odrębnej diagnozy potrzeb w tym zakresie. Są też środki zarezerwowane na dokonanie ewentualnych ekspertyz, a zatem zapotrzebowanie na różnego typu ekspertyzy może być składane do IZ na bieżąco, w miarę potrzeb.

Trzecia uwaga KOD dotyczyła przenoszenia środków na szkolenia niewydatkowanych w danym roku na rok następny. Wyjaśniono, że projekty w ramach Pomocy Technicznej są jednoroczne,

w związku z tym nie ma możliwości przenoszenia tych środków automatycznie z roku na rok. Natomiast każdy kolejny budżet na dany rok będzie przewidywał zabezpieczenie środków na spełnienia dla członków KM. Pieniądze na ten cel będą rezerwowane w ramach posiadanych zasobów w Pomocy Technicznej.

Ostatnia uwaga, autorstwa Biura Inicjatyw Społecznych, to prośba o przygotowanie przez IZ prezentacji nt. przebiegu procesu oceny projektów, co mogłoby w sposób praktyczny pokazać członkom KM jak podejmowane przez KM uchwały przekładają się na praktykę pracy z projektami na etapie ich oceny. IZ przychylnie odniosła się do tego pomysłu i planuje na kolejnym posiedzeniu Komitetu – w czerwcu br. – przeprowadzić szkolenie w tym zakresie dla wszystkich chętnych członków Komitetu. Zapowiedziano, że następne, zaplanowane na połowę czerwca posiedzenie Komitetu będzie dwudniowe, co zapewni więcej czasu i umożliwi przeprowadzenie szkolenia w tym zakresie.

Pani Anna Mlost odniosła się jeszcze do pytania Pana Piotra Pawłowskiego z początku posiedzenia dotyczącego wniosków o powołanie grup roboczych. Przekazała, że złożono wnioski o powołanie trzech grup roboczych, ale IZ skontaktuje się z wnioskodawcami indywidualnie, ponieważ dwa z nich nie spełniają warunków formalnych, a jeden należy przeanalizować pod kątem zapisów co do zakresu funkcjonowania grupy roboczej. Do procedowania na temat powołania grup roboczych IZ powróci po ustaleniu ostatecznego kształtu wniosków, na kolejnym posiedzeniu Komitetu.

Wobec braku dalszych pytań, na zakończenie posiedzenia Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka podziękował wszystkim uczestnikom II posiedzenia KM FEM 2021-2027 za udział w obradach w imieniu swoim i Marszałka Województwa Małopolskiego – Pana Witolda Kozłowskiego. Ponadto zwrócił się z prośbą o dotrzymanie terminu składania uwag do proponowanych kryteriów oceny projektów, ponieważ usprawnia to proces prowadzenia obrad Komitetu Monitorującego i podkreślił wagę podejmowania na posiedzeniach konstruktywnej dyskusji oraz decydowania w formie głosowań, w których rozstrzyga się większością głosów. Zamykając posiedzenie, Pan Łukasz Smółka zaprosił na kolejne posiedzenie, które odbędzie się w dniach 14-15 czerwca br.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Witold Kozłowski
Marszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządził: Grzegorz Wojs

Załączniki stanowiące integralną część protokołu*:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca agendy II Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dotycząca proponowanych zmian kryteriów oceny projektów w ramach realizacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
4. Upoważnienie dla Pani Anny Mlost do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
5. Uchwała nr 3/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 6.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy;
6. Uchwała nr 4/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 6.2 Aktywizacja zawodowa – projekty Komendy Wojewódzkiej Ochotniczych Hufców Pracy;
7. Uchwała nr 2/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.19 Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska;
8. Uchwała nr 6/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na wyłączenie obowiązku stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków w odniesieniu do projektów badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw, realizowanych w ramach programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, których łączny koszt nie przekracza 200 000 euro;
9. Uchwała nr 5/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+;
10. Uchwała nr 7/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.1 Działania na rzecz poprawy sytuacji na rynku pracy na rzecz poprawy sytuacji na rynku pracy;
11. Uchwała nr 8/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.2 Edukacja dla transformacji dla typu projektu A. Tworzenie przestrzeni typu fablab;
12. Uchwała nr 9/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.10 - Gospodarka obiegu zamkniętego dla typów projektu: A. Upowszechnienie podejścia w zakresie GOZ, B. Inwestycje w zakresie zapobiegania i ograniczenia powstawania odpadów oraz zmniejszenia zużycia zasobów środowiskowych (w tym energii i wody oraz surowców) w procesach komunalnych, C. Inwestycje w zakresie gospodarczego wykorzystania odpadów, ścieków i osadów ściekowych oraz biomasy odpadowej, E. Rozwój systemów przetwarzania odpadów zielonych na potrzeby inne niż wytwarzanie energii, F. Wdrażanie rozwiązań ograniczających konsumpcję;

* Uchwały wymieniono w kolejności rzeczywistego przyjęcia.

13. Uchwała nr 10/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.10 Gospodarka obiegu zamkniętego dla typu projektu D. Organizacja lokalnego rynku ponownego wykorzystania odpadów na zasadzie „mój odpad twoim materiałem produkcyjnym”;
14. Uchwała nr 11/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typów projektu: A. Rozwój wykorzystania OZE i B. Rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie i społeczności energetycznych;
15. Uchwała nr 12/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu C. Kompleksowe inwestycje w renowację i dekarbonizację budynków z uwzględnieniem priorytetowego traktowania projektów uwzględniających zasady Nowego Europejskiego Bauhausu;
16. Uchwała nr 13/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.14 Transformacja klimatyczna dla typu projektu A. Rozwój zielono-niebieskiej infrastruktury w powiązaniu z rozwojem usług ekosystemowych i edukacją klimatyczną;
17. Uchwała nr 14/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.14 Transformacja klimatyczna dla typu projektu B. Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej;
18. Uchwała nr 15/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 9.1 Wsparcie wdrażania programu z FST;
19. Uchwała nr 16/23 KM FEM 2021-2027 z dnia 27 kwietnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 10.1 Wsparcie wdrażania programu z EFRR;
20. Zestawienie uwag zgłoszonych przed upływem terminu zgłaszania uwag.