

Uwagi do kryteriów wyboru projektów programu FEM 2021-2027

IV posiedzenie KM FEM 2021-2027 (20 września 2023 r.)

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
Działanie 1.2 Bony na innowacje dla MŚP				
1.	Ocena formalno-merytoryczna	KE (DG REGIO)	<p>Prosimy o informację na temat planowanego systemu oceny wniosków m.in. do jakiej instytucji przedsiębiorcy będą składać wnioski oraz czy faktycznie planują Państwo tylko kryteria zerojedynkowe (Tak / Nie), bez kryteriów rankingujących (punktowych)? Co w przypadku liczby wniosków przekraczających dostępną alokację?</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>System oceny wniosków planowany w ramach bonów na innowacje opiera się na pozytywnych doświadczeniach systemu funkcjonującego w odniesieniu do tego typu projektów w ramach RPO WM 2014-2020.</p> <p>Założenia tego systemu odzwierciedlają jeden z głównych celów bonów, jakim jest stworzenie efektywnych zachęt do podejmowania przez MŚP działalności B+R. W tym celu przyjęto możliwie uproszczoną i elastyczną ścieżkę oceny projektów, co powinno zapewnić wnioskodawcom możliwie szybką decyzję w kwestii przyznania wsparcia.</p> <p>System oceny opiera się na połączonej ocenie formalno-merytorycznej, uwzględniającej wyłącznie dostępne kryteria zerojedynkowe (TAK/ NIE). Wnioski będą składane do Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości, które w poprzedniej perspektywie przeprowadziło 7 naborów w ramach bonów na innowacje, a ich efekty były przedmiotem cyklicznych ewaluacji tego instrumentu wsparcia.</p> <p>W przypadku, gdy łączna wartość wnioskowanej alokacji w złożonych w naborze wnioskach przekraczałaby dostępną w ramach naboru alokację wówczas możliwe jest zwiększenie kwoty przeznaczanej na nabór (przesunięcie środków z naborów planowanych w kolejnych latach: łącznie zaplanowano 4 nabory). Bazując jednak na doświadczeniach z wdrażania bonów w perspektywie 2014-2020, należy stwierdzić, że ryzyko przekroczenia dostępnej w naborze alokacji jest niewielkie.</p>
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	KE (DG REGIO)	<p>Uzupełnienie zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. 1 i 2 kryterium <i>Kwalifikowalność wnioskodawcy</i>: <p>1. <i>Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w programie FEM 2021-2027 oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu,</i></p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</p> <p>SzOP z definicji stanowi uszczegółowienie / doprecyzowanie warunków ujętych w programie regionalnym i musi być z nim zgodny. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych wymogów dotyczących badania zgodności z programem ponieważ stanowiłoby to niecelowe powielenie zakresu oceny oraz niekonieczne dodatkowe obciążenie dla wnioskodawców.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w programie FEM 2021-2027 oraz w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę,	
3.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	KE (DG REGIO)	<p>W odniesieniu do pkt. 4: 4. Czy wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt. a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy Ocena w ramach ppkt. a) odbywa się w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</p> <p>W naszej ocenie kryterium to nie powinno być obowiązkowe. Powinno ono raczej przyznawać preferencje dla przedsiębiorstw zarejestrowanych w regionie, ale nie wykluczając pozostałych. Wymogiem powinno być natomiast, że projekt zostanie wdrożony na terenie województwa i rejestracja przedsiębiorcy powinna być obowiązkowa jedynie wówczas gdy jest to niezbędne z punktu widzenia celów projektu.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Ze względu na fakt, że wsparcie jest kierowane w ramach programu regionalnego oraz w celu zapewnienia korzyści z tym związanych dla regionu, celowe jest w opinii IZ wymaganie, aby wnioskodawca posiadał jakiegokolwiek miejsce prowadzenia działalności na terenie Małopolski. Natomiast potwierdzenie prowadzenia działalności nie jest wymagane na etapie wnioskowania – może to nastąpić dopiero po wyborze do dofinansowania, a przed podpisaniem umowy.</p> <p>Warunek ten jest o tyle celowy, że w bonach na innowacje:</p> <ul style="list-style-type: none"> (a) usługa będzie realizowana i płatność za nią kierowana do podmiotu, który nie musi prowadzić działalności na terenie Małopolski, (b) w odróżnieniu od projektów B+R z wdrożeniem (działanie 1.1 B) nie przewiduje się wsparcia komponentu wdrożeniowego w projekcie, co oznacza, że wdrożenie może nastąpić poza granicami regionu. <p>Ponadto nie jest możliwe przyznawanie preferencji dla przedsiębiorców zarejestrowanych w regionie, ponieważ system oceny bonów na innowacje nie przewiduje kryteriów punktowych, a wyłącznie zerojedynkowe.</p>
4.	Kwalifikowalność projektu	KE (DG REGIO)	<p>Dodanie nowego pkt. 1 w brzmieniu: 1. Czy projekt mieści się w zakresie wsparcia EFRR, jest zgodny z programem, mieści się w rodzajach interwencji przewidzianych w programie oraz skutecznie przyczynia się do osiągnięcia jego celów.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM – w odniesieniu do kryteriów dla działania 1.1B.</p> <p>Zawarte w proponowanym zapisie wymogi rozporządzenia w przypadku działania 1.2 są weryfikowane w ramach dostępowych kryteriów</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			Uzasadnienie: Wymogi wynikające z Art. 73 ust. 2 lit. a i g Rozporządzenia 2021/1060.	specyficznych dla działania: Kwalifikowalność wykonawcy usługi, Kwalifikowalność usług, Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją, Potencjał wnioskodawcy. Oparcie oceny przede wszystkim na weryfikacji warunków specyficznych dla działania wyklucza więc możliwość potwierdzenia spełniania ich w ramach ogólnie sformułowanego warunku na etapie formalnej kwalifikowalności projektu, ponieważ oznaczałoby to nieuzasadnione powielanie danego zakresu oceny.
5.	Kwalifikowalność projektu	KE (DG REGIO)	Dodanie nowego pkt. w brzmieniu: Czy projekt nie jest objęty bezpośrednio uzasadnioną opinią Komisji na mocy art. 258 TFUE, kwestionującą zgodność z prawem i prawidłowość wydatków lub wykonania projektu. Uzasadnienie: Wymóg wynikający z Art. 73 ust. 2 lit. i) Rozporządzenia 2021/1060.	Wyjaśnienie Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas II i III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należałoby odnosić przepis art. 258 TFUE do konkretnego projektu - przepis w brzmieniu: <i>Jeśli Komisja uzna, że Państwo Członkowskie uchybiło jednemu z zobowiązań, które na nim ciąży na mocy Traktatów, wydaje ona uzasadnioną opinię w tym przedmiocie, po uprzednim umożliwieniu temu Państwu przedstawienia swych uwag.</i> <i>Jeśli Państwo to nie zastosuje się do opinii w terminie określonym przez Komisję, może ona wnieść sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.</i> Przywołany przepis dotyczy postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego na podstawie własnych dochodzeń KE lub w następstwie skarg obywateli i innych zainteresowanych stron. Na jego podstawie KE podejmuje kroki prawne przeciwko państwom członkowskim, które nie wypełniły swoich zobowiązań wynikających z prawa unijnego.
6.	Kwalifikowalność usług	KE (DG REGIO)	Propozycja doprecyzowania pkt. 1: <i>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</i> 1. rezultat projektu stanowić będzie innowację produktową lub innowację w procesie biznesowym minimum w skali danego przedsiębiorstwa	Wyjaśnienie W opinii IZ proponowane doprecyzowanie nie jest konieczne, a ani celowe. Wskazany zapis kryterium bazuje na: 1. definicjach innowacji zawartych w aktualnym <i>Podręczniku Oslo 2014. Zalecenia dotyczące pozyskiwania, prezentowania i wykorzystywania danych z zakresu innowacji</i> , wydanie 4, tj: <i>Innowacja produktowa to nowy lub ulepszony wyrób lub usługa, które różnią się znacząco od dotychczasowych wyrobów lub usług przedsiębiorstwa i które zostały wprowadzone na rynek.</i>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p><i>Innowacja w procesie biznesowym to nowy lub ulepszony proces biznesowy dla jednej lub wielu funkcji biznesowych, który różni się znacząco od dotychczasowych procesów biznesowych przedsiębiorstwa i który został wprowadzony do użytku przez przedsiębiorstwo.</i></p> <p>2. nawiązującym do tych definicji opisie celu działania zawartym w SzOP:</p> <p><i>W ramach działania wsparcie przeznaczone jest na zakup przez MŚP usług badawczo-rozwojowych oraz usług proinnowacyjnych, związanych z opracowywaniem, rozwojem i praktycznym zastosowaniem nowego lub ulepszanego produktu lub procesu biznesowego (lub ich połączenia), który różni się znacząco od wcześniejszych produktów lub procesów biznesowych przedsiębiorstwa i który zostanie wprowadzony do użytku przez przedsiębiorstwo.</i></p> <p>Celem bonów na innowacje jest wspieranie przede wszystkim MŚP, które rozpoczynają dopiero prowadzenie działalności B+R poprzez wsparcie relatywnie małych projektów obejmujących zakup usług B+R od wykonawców zewnętrznych. Dlatego punktem odniesienia do oceny poziomu innowacyjności jest skala przedsiębiorstwa, co jest zgodne z aktualną definicją innowacji.</p> <p>Jeżeli efektem projektu będzie np. innowacja w skali rynku polskiego to ona spełni jednocześnie warunek innowacji na poziomie przedsiębiorstwa, ale zgodnie z przyjętym systemem oceny (kryteria zerojedynkowe: TAK/NIE) nie przewiduje preferencji dla tego typu projektów. Ewentualne wprowadzenie tego typu preferencji w ramach bonów wiązałoby się z koniecznością rozbudowania zakresu oceny eksperckiej, a tym samym wydłużenia oceny, co jest sprzeczne z założeniami tego instrumentu, opartymi na cyklicznych ewaluacjach z udziałem MŚP prowadzonych w odniesieniu do perspektywy 2014-2020.</p> <p>Uwzględnienie proponowanego doprecyzowania mogłoby jednocześnie prowadzić do niecelowych wątpliwości ze strony wnioskodawców, czy istnieje ewentualnie niższy wymiar do oceny innowacyjności niż skala przedsiębiorstwa.</p>
Działanie 1.5 Regionalny ekosystem innowacji, typ A. SPIN – Małopolskie Centra Transferu Wiedzy				
7.	Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	KE (DG REGIO)	1. Prosimy o informację, w jaki sposób planowany tryb wyboru projektu w sposób niekonkurencyjny wypełnia zapisy programu tj. "Usługi świadczone będą przez regionalne centra transferu wiedzy, tj. wybranych w sposób konkurencyjny partnerów: jednostki naukowe	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Ad. 1. Niekonkurencyjny sposób wyboru projektu planowany w odniesieniu do przedsięwzięcia systemowego SPIN, obejmującego świadczenie usług proinnowacyjnych na rzecz przedsiębiorstw w ramach regionalnego modelu transferu wiedzy, jest neutralny wobec</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>oraz akredytowane ośrodki innowacji, w obszarach regionalnych inteligentnych specjalizacji."</p> <p>2. Zgodnie z programem FEM 2021-2027 "Procedury wyboru operacji mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że zastosowane kryteria i procedury są niedyskryminujące, włączające i przejrzyste, a wybrane operacje maksymalizują wkład finansowania unijnego i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w rozporządzeniu 2021/1060."</p> <p>W związku z powyższym, będziemy wdzięczni za informację czy kryteria, wg. których projekty są ujęte w harmonogramie naborów programu były niedyskryminujące, włączające, przejrzyste, maksymalizowały wkład finansowania unijnego i były zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w rozporządzeniu 2021/1060.</p> <p>Zgodnie z listem obserwacyjnym KE do projektu programu FEM 2021-2022 (uwaga 488), "Wykorzystanie w kryteriach wyboru projektów elementów pochodzących z dokumentów pozaprogramowych (w szczególności list projektów z dokumentów strategicznych, strategii itp.) jest dozwolone wyłącznie w przypadku, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dokumenty te zostały przygotowane z pełnym poszanowaniem zasad partnerstwa i przejrzystości (w tym procedury wyboru ekspertów oceniających wnioski i zapewnienia ich niezależności oraz procedury odwoławcze), oraz - pod warunkiem, że istnieją procedury skutecznie zapobiegające konfliktom interesów i zapobiegające zarówno „bezpośredniej”, jak i „pośredniej” dyskryminacji." <p>W przypadku odesłania w kryteriach wyboru projektów do innych dokumentów zawierających listy projektów (np. plany transportowe, harmonogram naborów programu, dokument strategiczny itp.), dokumenty te powinny być przygotowane z poszanowaniem tych samych zasad co przyjęcie kryteriów wyboru projektu. W przeciwnym razie, stworzyłoby to możliwość omięcia przepisów rozporządzenia 1060/2021</p>	<p>cytowanych w uwadze zapisów programu. Sposób wyboru projektu nie przesądza o sposobie wyboru partnerów w projekcie.</p> <p>Wzorem poprzednich edycji projektu systemowego SPIN realizowanych w ramach RPO WM 2014-2020 w trybie pozakonkursowym, także w obecnym programie planuje się – w ramach niekonkurencyjnego sposobu wyboru przedsięwzięcia – zastosować wymóg konkurencyjnej procedury wyboru partnerów (regionalne centra innowacji) w projekcie koordynowanym przez Województwo Małopolskie.</p> <p>Respektując zobowiązanie zawarte w programie, IZ zawarła w karcie działania 1.5 SzOP (w zakresie typu projektu A) wymóg konkurencyjnego wyboru partnerów. Należy podkreślić, że warunek ten jest po części bardziej restrykcyjny niż wymogi wynikające z ustawy wdrożeniowej w zakresie procedury wyboru partnerów, ponieważ ustawa wyłącznie w przypadku partnerów będących podmiotami spoza sektora finansów publicznych wymaga przeprowadzenia procedury wyboru z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania oraz zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 ust. 2. Oznacza to, że konkurencyjna procedura wyboru wszystkich partnerów (także jednostek naukowych) będzie wymagana zgodnie z programem, niezależnie od faktu, że wymogu takiego nie nakłada sama ustawa wdrożeniowa.</p> <p>Niekonkurencyjny sposób wyboru projektu SPIN koresponduje natomiast bezpośrednio za zapisami programu w zakresie Aneksu 3 zawierającego wykaz planowanych operacji o znaczeniu strategicznym, w którym projekt SPIN został wskazany jako pierwszy.</p> <p>Systemowy charakter tej operacji oraz fakt, że jest to przedsięwzięcie o zasięgu regionalnym, oparte na przetestowanym modelu regionalnym i koordynowane przez Województwo Małopolskie bezpośrednio uzasadnia zastosowanie niekonkurencyjnego sposobu jego wyboru.</p> <p>Ad.2. Zgodnie z zapisami programu (Strategia programu, Zasady ogólne):</p> <p><i>Procedury wyboru operacji mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że zastosowane kryteria i procedury są niedyskryminujące, włączające i przejrzyste, a wybrane operacje maksymalizują wkład finansowania unijnego i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w rozporządzeniu 2021/1060. Możliwości zastosowania procedury niekonkurencyjnej zostały dodatkowo ograniczone przez przesłanki określone w ustawie z dnia 24 marca 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027, co oznacza, że podstawowym sposobem wyboru jest procedura</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>regulujących tryb przyjmowania kryteriów wyboru projektów.</p>	<p><i>konkurencyjna, której zastosowanie nie jest uzależnione od spełnienia żadnych dodatkowych wymogów.</i></p> <p>W ocenie IZ kryteria i procedury zaproponowane w odniesieniu do wyboru operacji objętych działaniem 1.5 typ A spełniają wszystkie wskazane wyżej wymogi programu.</p> <p>Zapisy dotyczące przedsięwzięcia obejmującego świadczenie usług proinnowacyjnych na rzecz przedsiębiorstw w ramach regionalnego modelu transferu wiedzy SPIN zostały ujęte już w projekcie programu przygotowanego z uwzględnieniem zasady partnerstwa i przejrzystości. Zapisy wskazujące, że w tym zakresie planowane jest konkretne przedsięwzięcie systemowe zostały ujęte także w Aneksie 3 do programu, zawierającym wykaz operacji o znaczeniu strategicznym oraz w instrukcji negocjacyjnej, jako stanowisko IZ, do którego KE nie wniosła uwag.</p> <p>Ujęcie przedsięwzięcia SPIN w programie było pochodną także uwzględnienia go w wykazie przedsięwzięć strategicznych dla regionu, stanowiącym załącznik do obowiązującej Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030”.</p> <p>Zaproponowana w kryterium <i>Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny</i> weryfikacja, czy projekt jest ujęty w harmonogramie naborów programu FEM 2021-2027 ze wskazanym dla niego niekonkurencyjnym sposobem wyboru projektów – ma charakter czysto techniczny i wtórny wobec weryfikowanych odrębnie wymogów, jakie projekt musi spełnić w celu zastosowania niekonkurencyjnego sposobu wyboru. IZ ma obowiązek przygotowania harmonogramu naboru wniosków o dofinansowanie i dokument ten musi określać, w jaki sposób będą wybierane projekty (należy wskazać sposób konkurencyjny albo niekonkurencyjny).</p> <p>Zgodnie natomiast z ustawą wdrożeniową oraz wytycznymi MFIPR dotyczącymi wyboru projektów, projekty mogą być wybierane w sposób niekonkurencyjny, jeśli zaistnieją łącznie dwie przesłanki, określone art. 44 ust. 2 ustawy.</p> <p>Zgodnie z pierwszą z przesłanek potencjalny wnioskodawca musi być jednoznacznie określony. Oznacza to, że przed rozpoczęciem postępowania, właściwa instytucja zna potencjalnego wnioskodawcę i może wskazać jego nazwę. Jednoznaczne określenie wnioskodawcy jest możliwe dlatego, że cel lub charakter projektu sprawiają, że dany podmiot jest jedynym właściwym do jego zrealizowania. W rezultacie to cel lub charakter projektu przesądzają o tym, kto będzie wnioskodawcą.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>Druga z przesłanek przesądza, że wybierać projekt w sposób niekonkurencyjny można jedynie wtedy, gdy spełnia on co najmniej jeden z poniższych warunków:</p> <p>a) polega na realizacji zadań publicznych wynikających z odrębnych, właściwych przepisów;</p> <p>b) ma strategiczne znaczenie dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT, IIT lub terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji, o którym mowa w art. 11 rozporządzenia FST;</p> <p>c) będzie realizowany w formie instrumentu finansowego;</p> <p>d) jest projektem pomocy technicznej.</p> <p>Strategiczne znaczenie projektu musi wynikać z dokumentu, który służy wyznaczaniu celów i programowaniu polityk publicznych tj. strategii, planu, programu itp. Dokument ten musi zostać przyjęty na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Musi obowiązywać dzięki zatwierdzeniu przez uprawniony organ oraz zostać upubliczniony. Projekt ma strategiczne znaczenie, jeśli: (a) obejmuje działania, których podjęcie wprost przewidziano w tego rodzaju dokumencie i znacząco przyczynia się do osiągnięcia założonych w dokumencie celów, albo (b) dokument taki zawiera informacje na jego temat (np. określa nazwę lub cel projektu).</p> <p>W ocenie IZ projekt SPIN spełnia przesłanki uzasadniające zastosowanie niekonkurencyjnego trybu wyboru, zgodnie z wymogami programu i ustawy wdrożeniowej. W tym zakresie żadne zastrzeżenia nie zostały wniesione przez MFiPR na etapie opiniowania SzOP zawierającego kartę działania 1.5, która określiła niekonkurencyjny sposób wyboru przedsięwzięć w tym działaniu.</p>
8.	Kwalifikowalność wnioskodawcy/ Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	KE (DG REGIO)	<p>Uzupełnienie zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. 1 i 2 kryterium <i>Kwalifikowalność wnioskodawcy</i>. <p>1. <i>Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w programie FEM 2021-2027 oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu,</i></p> <p>2. <i>W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w programie FEM 2021-2027</i></p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</p> <p>SzOP z definicji stanowi uszczegółowienie / doprecyzowanie warunków ujętych w programie regionalnym i musi być z nim zgodny. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych wymogów dotyczących badania zgodności z programem ponieważ stanowiłoby to niecelowe powielenie zakresu oceny oraz niekonieczne dodatkowe obciążenie dla wnioskodawców.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p><i>oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. 1 kryterium <i>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy):</i> <p><i>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w programie FEM oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SzOP niemających osobowości prawnej – czy partnerem jest właściwy podmiot,</i></p>	
9.	Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	KE (DG REGIO)	Prosimy o opis planowanego sposobu konkurencyjnego wyboru partnerów.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Szczegółowy opis sposobu konkurencyjnego wyboru partnerów będzie zawarty w regulaminie konkursu na partnerów w projekcie SPIN, który zostanie przeprowadzony przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Natomiast w ramach kryteriów weryfikacji podlega, czy wybór ten został dokonany zgodnie z przepisami prawa oraz postanowieniami programu.</p> <p>W ramach kryteriów wybór partnerów jest weryfikowany przede wszystkim w kryterium <i>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</i>, pkt 2, tj.</p> <p><i>2. Czy wybór partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dn. 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument równoważny wskazany jako dopuszczalny w regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie</i></p> <p>Zgodnie z ww. ustawą podmiot, o którym mowa w art. 4, art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, inicjujący projekt partnerski, dokonuje wyboru partnerów spośród podmiotów innych niż wymienione w art. 4 tej ustawy, z zachowaniem</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<p>zasady przejrzystości i równego traktowania. Podmiot ten, dokonując wyboru, jest obowiązany w szczególności do:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ogłoszenia otwartego naboru partnerów na swojej stronie internetowej wraz ze wskazaniem co najmniej 21-dniowego terminu na zgłaszanie się partnerów; 2) uwzględnienia przy wyborze partnerów zgodności działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa, deklarowanego wkładu potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa oraz doświadczenia w realizacji projektów o podobnym charakterze; 3) podania do publicznej wiadomości na swojej stronie internetowej informacji o podmiotach wybranych do pełnienia funkcji partnera. <p>Ww. przepis ustawy dotyczy przypadku, gdy wnioskodawca (lider projektu partnerskiego) reprezentuje jednostkę sektora finansów publicznych i zamierza zawrzeć partnerstwo z podmiotami spoza sektora finansów publicznych.</p> <p>Zgodnie z zapisami programu usługi w ramach projektu SPIN świadczone będą przez regionalne centra transferu wiedzy, tj. wybranych w sposób konkurencyjny partnerów: jednostki naukowe oraz akredytowane ośrodki innowacji.</p> <p>Zgodnie z komunikatem Ministerstwa Rozwoju i Technologii, w 2023 roku, w związku z uruchomieniem programów z nowej perspektywy finansowej, zostanie uruchomiony nowy nabór dla ośrodków innowacji z nowymi kryteriami akredytacji. W związku z faktem, że krajowy system akredytacji, na potrzeby perspektywy 2021-2027, nie został jeszcze wdrożony pierwsza z dwóch edycji projektu SPIN zostanie najprawdopodobniej zrealizowana z udziałem jedynie jednostek naukowych.</p> <p>Pomimo, że ustawa wdrożeniowa nie wymaga zastosowania procedury konkurencyjnej w odniesieniu do wyboru podmiotów z tej kategorii, procedura taka zostanie zastosowana zgodnie z odrębnymi postanowieniami programu. Weryfikacja spełnienia warunku programowego będzie w tym przypadku prowadzona w oparciu o kryterium <i>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</i>, pkt. 1, w którym badane jest m.in. czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP. Zgodnie z opisem działania w SzOP (na podstawie zapisów programu) usługi będą świadczone przez regionalne centra transferu wiedzy, tj.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				wybranych w sposób konkurencyjny partnerów, zaliczających się do kategorii: jednostki naukowe oraz akredytowane ośrodki innowacji.
10.	Kwalifikowalność projektu	KE (DG REGIO)	<p>Dodanie nowego pkt. 1 w brzmieniu: 1. Czy projekt mieści się w zakresie wsparcia EFRR, jest zgodny z programem, mieści się w rodzajach interwencji przewidzianych w programie oraz skutecznie przyczynia się do osiągnięcia jego celów.</p> <p>Uzasadnienie: Wymogi wynikające z Art. 73 ust. 2 lit. a i g Rozporządzenia 2021/1060.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM – w odniesieniu do kryteriów dla działania 1.1B.</p> <p>Zawarte w proponowanym zapisie wymogi rozporządzenia w przypadku działania 1.5 A są weryfikowane przede wszystkim <u>w ramach dostępowych kryteriów oceny merytorycznej</u>: Charakterystyka usług objętych projektem, Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją, Potencjał do realizacji projektu, Plan zarządzania i wykorzystania efektów projektu.</p> <p>Oparcie oceny przede wszystkim na merytorycznej weryfikacji poszczególnych aspektów kwalifikowalności projektu wyklucza więc możliwość potwierdzenia tej kwalifikowalności na etapie oceny formalnej, ponieważ oznaczałoby to nieuzasadnione powielanie danego zakresu oceny.</p>
11.	Kwalifikowalność projektu	KE (DG REGIO)	<p>Dodanie nowego pkt. w brzmieniu: Czy projekt nie jest objęty bezpośrednio uzasadnioną opinią Komisji na mocy art. 258 TFUE, kwestionującą zgodność z prawem i prawidłowość wydatków lub wykonania projektu.</p> <p>Uzasadnienie: Wymóg wynikający z Art. 73 ust. 2 lit. i) Rozporządzenia 2021/1060.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas II i III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</p> <p>Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należałoby odnosić przepis art. 258 TFUE do konkretnego projektu - przepis w brzmieniu: <i>Jeśli Komisja uzna, że Państwo Członkowskie uchybiło jednemu z zobowiązań, które na nim ciąży na mocy Traktatów, wydaje ona uzasadnioną opinię w tym przedmiocie, po uprzednim umożliwieniu temu Państwu przedstawienia swych uwag.</i></p> <p><i>Jeśli Państwo to nie zastosuje się do opinii w terminie określonym przez Komisję, może ona wnieść sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.</i></p> <p>Przywołany przepis dotyczy postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego na podstawie własnych dochodzeń KE lub w następstwie skarg obywateli i innych zainteresowanych stron. Na jego podstawie KE podejmuje kroki prawne przeciwko państwom członkowskim, które nie wypełniły swoich zobowiązań wynikających z prawa unijnego.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
12.	Potencjał do realizacji projektu	KE (DG REGIO)	Prosimy o informację w którym miejscu zostały zawarte wymogi z programu dotyczące: "akredytowanych ośrodków innowacji".	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zapisy programu wskazują, że usługi w ramach projektu SPIN świadczone będą przez regionalne centra transferu wiedzy, tj. wybranych w sposób konkurencyjny partnerów: jednostki naukowe oraz akredytowane ośrodki innowacji, w obszarach regionalnych inteligentnych specjalizacji.</p> <p>Zapis dotyczący tego warunku został w konsekwencji uwzględniony w karcie działania 1.5 SzOP.</p> <p>Weryfikacja kwalifikowalności partnerów będzie prowadzona w oparciu o kryterium <i>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</i> pkt. 1, gdzie badane jest czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SzOP niemających osobowości prawnej – czy partnerem jest właściwy podmiot.</p>

Działanie 1.15 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki

13.	Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	Sądecka Izba Gospodarcza Unia Metropolii Polskich UMK	<p>Przed głosowaniem kryteriów dla tego działania proszę przedstawić koncepcję projektu, który ma być wybierany w trybie niekonkurencyjnym, w tym informacji na temat planowanego beneficjenta (i ewentualnych parterów), zakresu planowanych działań.</p> <p>Kryterium nie zostało precyzyjnie określone. Odwołanie w ppkt 1 do harmonogramu naborów programu FEM 2021-2027 budzi wątpliwości, gdyż żaden projekt nie został opisany w harmonogramie dla przedmiotowego działania. Kryterium zatem odwołuje do nieprecyzyjnych i bardzo ogólnych zapisów harmonogramu. Nie jest wystarczająco i jasno określone w harmonogramie jakie projekty IZ zamierza umieścić w niekonkurencyjnym trybie. Wobec powyższego każdy projekt może spełnić przesłanki opisane w bardzo ogólnych kryteriach.</p> <p>Ta sama uwaga odnosi się do ppkt 2, określenie "dokumenty, w których wnioskodawca, ze względu na charakter lub cel projektu, jest podmiotem jednoznacznie określonym przed złożeniem wniosku o</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.</p>
-----	---	--	---	---

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>dofinansowanie projektu" nie wskazuje źródła i nie precyzuje w oparciu o jaki dokument należy rozpatrywać kryterium. Co więcej nadal nie wiadomo w jaki sposób weryfikować wnioskodawcę, który miałby zostać jednoznacznie wskazany w nieokreślonych dokumentach. Poziom ogólności kryterium jest na tyle wysoki, że budzi wąpliwości. Harmonogram nie zawiera podstawowych informacji, do których odwołuje się kryterium.</p> <p>Ppkt 3 również zawiera odwołanie do nieokreślonych dokumentów, z których powinno wynikać strategiczne znaczenie projektu ze szczegółowymi danymi tj. nazwa, cel projektu. W tym przypadku również odwołanie do nieokreślonych dokumentów uniemożliwia zachowanie przejrzystej oceny.</p> <p>Reasumując brak określonych dokumentów, brak wskazań w harmonogramie naboru projektu i jego szczegółowych danych uniemożliwia przejrzystą, rzetelną i bezstronną ocenę.</p>	
14.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	<p>Sądecka Izba Gospodarcza</p> <p>Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie</p> <p>Unia Metropolii Polskich UMK</p>	<p>1. Proponujemy uzupełnienie opisu kryterium o definicję "instytucji otoczenia biznesu" w następującym brzmieniu: "Podmioty nie działające dla zysku lub przeznaczające zysk na cele statutowe, zgodne z zapisami statutów lub dokumentów równoważnych, prowadzące działalność mającą na celu tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości." (definicja stosowana w RPO WM 2014-2020)</p> <p>2. Dodatkowo, obok dotychczas określonych typów beneficjentów, wnioskujemy o wprowadzenie w SzOP typu beneficjenta: jednostki organizacyjnej JST posiadającej osobowość prawną, ponieważ pozwoli to na udział w projekcie w roli partnera istotnych podmiotów samorządowych posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie promocji oferty gospodarczej województwa.</p> <p>Ppkt 1 odwołuje się do typów beneficjenta wskazanych w SzOP. Jeden z dopuszczonych typów beneficjenta pn. "instytucje otoczenia biznesu" nie posiada definicji legalnej, ani nie został zdefiniowany w SzOP. Z tego</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			powodu kryterium staje się "blankietowe", ponieważ nie wiadomo, co będzie punktem odniesienia podczas weryfikacji spełnienia kryterium. Ocena kryterium nie będzie więc możliwa wobec braku niezbędnych informacji. Dlatego proponujemy, aby zdefiniowano typ beneficjenta "instytucje otoczenia biznesu" w kryteriach oceny.	
15.	Kwalifikowalność partnerów	Sądecka Izba Gospodarcza Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie Unia Metropolii Polskich UMK	<p>1. Proponujemy uzupełnienie opisu kryterium o definicję "instytucji otoczenia biznesu" w następującym brzmieniu: "Podmioty nie działające dla zysku lub przeznaczające zysk na cele statutowe, zgodne z zapisami statutów lub dokumentów równoważnych, prowadzące działalność mającą na celu tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości." (definicja stosowana w RPO WM 2014-2020)</p> <p>2. Dodatkowo, obok dotychczas określonych typów beneficjentów, wnioskujemy o wprowadzenie w SzOP typu beneficjenta: jednostki organizacyjnej JST posiadającej osobowość prawną, ponieważ pozwoli to na udział w projekcie w roli partnera istotnych podmiotów samorządowych posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie promocji oferty gospodarczej województwa.</p> <p>Ppkt 1 odwołuje się do typów beneficjenta wskazanych w SzOP. Jeden z dopuszczonych typów beneficjenta pn. "instytucje otoczenia biznesu" nie posiada definicji legalnej, ani nie został zdefiniowany w SzOP. Z tego powodu kryterium staje się "blankietowe", ponieważ nie wiadomo, co będzie punktem odniesienia podczas weryfikacji spełnienia kryterium. Ocena kryterium nie będzie więc możliwa wobec braku niezbędnych informacji. Dlatego proponujemy, aby zdefiniowano typ beneficjenta "instytucje otoczenia biznesu" w kryteriach oceny. Dodatkowo, obok dotychczas określonych typów beneficjentów, wnioskujemy o wprowadzenie w SzOP typu beneficjenta: jednostki organizacyjnej JST posiadającej osobowość prawną, ponieważ pozwoli to na udział w projekcie w roli partnera istotnych podmiotów samorządowych</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie promocji oferty gospodarczej województwa. Ppkt 2 Prosimy o informacje kto ma być wnioskodawcą, jaki został lub zostanie zastosowany tryb wyboru partnerów, kiedy i jaki wnioskodawca będzie ogłaszał konkurs na partnerów?	
16.	Wymagane załączniki	Sądecka Izba Gospodarcza Unia Metropolii Polskich UMK	W ppkt 1 Proponujemy usunięcie zapisu "przedłożono do wniosku o dofinansowanie dodatkowe załączniki wymagane regulaminem wyboru projektów" lub dodanie wyjaśnienia w kryteriach oceny, jakie załączniki będą wymagane. Kryterium nie zostało precyzyjnie określone. W SZOP nie zostały zdefiniowane dodatkowe załączniki. Nie wiadomo zatem jakie załączniki mają pojawić się w regulaminie wyboru projektów. Kryterium jest ogólne i nieprecyzyjne, a jednocześnie daje IZ pole do wprowadzenia na poziomie regulaminu konkursu dowolnego wymogu, którego spełnienie będzie wymagało przedłożenia załącznika potwierdzającego spełnienie tego wymogu. Brak określonego katalogu załączników uniemożliwia przejrzystą, rzetelną i bezstronną ocenę.	Wyjaśnienie W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrzeźniowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.
17.	Jakość realizowanych usług i działań	Unia Metropolii Polskich UMK	1. Pkt. 3 tiret pierwszy i drugi wnioskuje się o usunięcie zapisu 2. Pkt. 6 wnioskuje się o usunięcie zapisu 1. Wnioskuje się o usunięcie zapisu o treści „kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki” 1. Każde kryterium, które odnosi się do doświadczenia Wnioskodawcy, jest kryterium podmiotowym niedozwolonym w zamówieniach. Wymóg związany z odpowiednim doświadczeniem Wnioskodawcy powinien być określony w warunkach udziału w postępowaniu konkursowym, a nie w kryteriach.	Wyjaśnienie W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrzeźniowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>2. Doświadczenie Wnioskodawcy to nie jest to samo co jego kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji projektu. Instytucja Zarządzająca/Pośrednicząca ma prawo wymagać od Wnioskodawców odpowiednich kwalifikacji zawodowych i doświadczenia osób kluczowych wyznaczonych do realizacji projektu (np. trenerów, ekspertów, specjalistów). Robi to przez określenie odpowiednich kryteriów. Nie są to zakazane kryteria podmiotowe, bo nie odnoszą się do samego Wnioskodawcy, ale do osób wyznaczonych do realizacji projektu.</p> <p>3. Pozostawienie zapisu w zaproponowanym brzmieniu skutkuje nadmiernym ograniczeniem liczby Wnioskodawców, co skutkuje nierównością szans podmiotów, które pomimo wysokich kwalifikacji kadr, nie posiadają wystarczającego doświadczenia wyrażonego długością funkcjonowania na rynku oraz ilością posiadanych różnorodnych certyfikatów.</p> <p>4. Spełnienie łącznie tak licznych warunków skutkuje wykluczeniem potencjalnych Wnioskodawców o dużych kompetencjach, jednak niespełniających warunków cząstkowych - nierówność szans wśród Wnioskodawców.</p>	
18.	Kompleksowy charakter działań	Sądecka Izba Gospodarcza Unia Metropolii Polskich UMK	<p>Prosimy o doprecyzowanie kryterium, tak aby możliwa była jego obiektywna ocena.</p> <p>Definicja kryterium nie jest precyzyjna, kompleksowy charakter działań definiowany jako "przemysłany, zintegrowany charakter" powinien zostać doprecyzowany i rozwinięty. Kryterium ma charakter 0/1, a nie zawiera jasnego opisu sposobu weryfikacji, przez co jest uznaniowe.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.</p>
19.	Stosowanie preferencji w projekcie	Sądecka Izba Gospodarcza	Usunięcie preferencji: przedsiębiorstwa dotychczas nie prowadzące działalności eksportowej.	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
		Unia Metropolii Polskich UMK	<p>W definicji kryterium wskazano, że bardziej uprzywilejowane będą przedsiębiorstwa, które nie prowadziły działalności eksportowej. Nie przewidziano jednak sposobu pomiaru tego kryterium - nie wyjaśniono, co to znaczy, że przedsiębiorstwo prowadziło działalność eksportową. Przykładowo, czy działalnością eksportową jest już sam udział w targach zagranicznych (promocja i zaofiarowanie produktu na rynku zagranicznym), czy zafakturowanie w przeszłości jednej transakcji z partnerem zagranicznym, czy może prowadzenie regularnej sprzedaży klientom zagranicznym (jak często, w jakim wymiarze?). Kryterium nie jest precyzyjne i może być mylące dla oceniających. Ponadto wątpliwa jest jego merytoryczna zasadność, ponieważ nie powinno się wykluczać przedsiębiorców działających już na rynkach zagranicznych lecz wspierać ich w dalszej ekspansji. Zupełnie innego wsparcia oczekuje przedsiębiorca, który dopiero rozpoczyna ekspansję, a innego przedsiębiorca, który do tej pory działał na rynku np. europejskim i jest zainteresowany rozpoczęciem działalności na rynku np. bliskowschodnim. Wspieranie obydwu jest jednak zasadne, a wspieranie przedsiębiorstw, które posiadają już doświadczenia eksportowe może być nawet bardziej efektywne.</p> <p>Dodatkowo definicje kryteriów wskazują, że działania są kierowane są do "przedsiębiorców", SzOP wskazuje na "przedsiębiorców z sektora MSP". Proponujemy pozostawienie szerszego katalogu "przedsiębiorcy" i nie ograniczanie tylko do wsparcia "MSP". Oferta wsparcia powinna zostać skierowana do wszystkich przedsiębiorców zainteresowanych umiędzynarodowieniem działalności, a zatem zapis w SzOP opisujący grupę docelową powinien zostać skorygowany konsekwentnie względem kryteriów.</p>	małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.
20.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	Sądecka Izba Gospodarcza Unia Metropolii Polskich UMK	Usunięcie kryterium lub wyjaśnienie sposobu jego zastosowania.	Wyjaśnienie W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			W ramach działania 1.15 nie zostały przewidziane nakłady na inwestycje infrastrukturalne. Wobec powyższego kryterium nie adekwatne.	wrześniowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.
21.	SzOP	Sądecka Izba Gospodarcza Unia Metropolii Polskich UMK	W SzOP przewidziano działanie obejmujące "punkt wsparcia eksportera". Jaki model realizacji tych działań w ramach FEM został przewidziany w kontekście wdrażanych przez PAIH działań na poziomie ogólnopolskim. Agencja buduje sieć Regionalnych Biur Handlowych, które mają wspierać przedsiębiorców w ekspansji zagranicznej. Dwa takie biura zostały już otwarte w Katowicach i Wrocławiu.	Wyjaśnienie W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześniowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.
22.		KE (DG REGIO)	Prosimy o informację nt. planowanego systemu wdrażania przedmiotowego projektu. Jaka jednostka jest planowana do jego realizacji w trybie bezkonkurencyjnym (wraz z uzasadnieniem).	Wyjaśnienie W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześniowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.
23.	Projekt wybierany w sposób niekonkurencyjny	KE (DG REGIO)	Zgodnie z programem FEM 2021-2027 " <i>Procedury wyboru operacji mogą być konkurencyjne lub niekonkurencyjne, pod warunkiem że zastosowane kryteria i procedury są niedyskryminujące, włączające i przejrzyste, a wybrane operacje maksymalizują wkład finansowania unijnego i są zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w rozporządzeniu 2021/1060.</i> " W związku z powyższym, będziemy wdzięczni za informację czy kryteria, wg. których projekty są ujęte w harmonogramie naborów programu były niedyskryminujące, włączające, przejrzyste, maksymalizowały wkład finansowania unijnego i były	Wyjaśnienie W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześniowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>zgodne z zasadami horyzontalnymi określonymi w rozporządzeniu 2021/1060.</p> <p>Zgodnie z listem obserwacyjnym KE do projektu programu FEM 2021-2022 (uwaga 488),</p> <p><i>"Wykorzystanie w kryteriach wyboru projektów elementów pochodzących z dokumentów pozaprogramowych (w szczególności list projektów z dokumentów strategicznych, strategii itp.) jest dozwolone wyłącznie w przypadku, gdy:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>dokumenty te zostały przygotowane z pełnym poszanowaniem zasad partnerstwa i przejrzystości (w tym procedury wyboru ekspertów oceniających wnioski i zapewnienia ich niezależności oraz procedury odwoławcze),</i> <i>oraz</i> - <i>pod warunkiem, że istnieją procedury skutecznie zapobiegające konfliktom interesów i zapobiegające zarówno „bezpośredniej”, jak i „pośredniej” dyskryminacji."</i> <p>W przypadku odesłania w kryteriach wyboru projektów do innych dokumentów zawierających listy projektów (np. plany transportowe, harmonogram naborów programu, dokument strategiczny itp.), dokumenty te powinny być przygotowane z poszanowaniem tych samych zasad co przyjęcie kryteriów wyboru projektu. W przeciwnym razie, stworzyłoby to możliwość omięcia przepisów rozporządzenia 1060/2021 regulujących tryb przyjmowania kryteriów wyboru projektów.</p>	
24.	Kwalifikowalność wnioskodawcy/ Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)	KE (DG REGIO)	<p>Uzupełnienie zapisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. 1 i 2 kryterium <i>Kwalifikowalność wnioskodawcy</i>. <p>1. <i>Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w programie FEM 2021-2027 oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu,</i></p> <p>2. <i>W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w programie FEM 2021-2027 oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia</i></p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześniowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p><i>naboru dla danego działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. 1 kryterium <i>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy):</i> <p><i>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w programie FEM oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego działania / typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SzOP niemających osobowości prawnej – czy partnerem jest właściwy podmiot,</i></p>	
25.	Kwalifikowalność projektu	KE (DG REGIO)	<p>Dodanie nowego pkt. 1 w brzmieniu: 1. Czy projekt mieści się w zakresie wsparcia EFRR, jest zgodny z programem, mieści się w rodzajach interwencji przewidzianych w programie oraz skutecznie przyczynia się do osiągnięcia jego celów.</p> <p>Uzasadnienie: Wymogi wynikające z Art. 73 ust. 2 lit. a i g Rozporządzenia 2021/1060.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.</p>
26.	Kwalifikowalność projektu	KE (DG REGIO)	<p>Dodanie nowego pkt. w brzmieniu: Czy projekt nie jest objęty bezpośrednio uzasadnioną opinią Komisji na mocy art. 258 TFUE, kwestionującą zgodność z prawem i prawidłowość wydatków lub wykonania projektu.</p> <p>Uzasadnienie: Wymóg wynikający z Art. 73 ust. 2 lit. i) Rozporządzenia 2021/1060.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.</p>
27.	Kompleksowy charakter działań	KE (DG REGIO)	<p>Ocenie podlega adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie promocji innowacyjności w Regionie, umiędzynarodowienia małopolskiej gospodarki w</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			tym ich przemysłany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu. Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę. Bezpośrednie odniesienie do typu projektu	przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.
28.	Stosowanie preferencji w projekcie	KE (DG REGIO)	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca zobowiązał się do preferencyjnego traktowania przedsiębiorstw działających w obszarach regionalnych inteligentnych specjalizacji oraz przedsiębiorstw dotychczas nie prowadzących działalności innowacyjnej i eksportowej oraz przedstawił opis sposobu rekrutacji ww. grup preferowanych w ramach projektu. Ocenie podlega adekwatność planowanych do zastosowania narzędzi w procesie rekrutacji. Zgodnie z typem projektu	Wyjaśnienie W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.
29.	Koncepcja realizacji projektu	KE (DG REGIO)	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> • czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu • Czy wszystkie przedsięwzięcia/wydarzenia będą się odbywały z udziałem i na rzecz przedsiębiorców. 2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów	Wyjaśnienie W związku z potrzebą i oczekiwaniem członków Komitetu Monitorującego dotyczącym przedstawienia szczegółowych informacji na temat wdrażania przedsięwzięcia systemowego w obszarze umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, IZ FEM będzie wnioskowała o przeniesienie z wrześnieowego posiedzenia KM projektu kryteriów dla działania 1.15 na posiedzenie październikowe. W związku z powyższym projekt kryteriów i odpowiedzi na zgłoszone uwagi w tym obszarze zostaną przedstawione na następnym posiedzeniu KM.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</p> <p>czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p> <p>Konieczna weryfikacja - zgodnie z zapisami programu</p>	
Działanie 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej				
30.	Generalna uwaga do kryteriów wyboru projektu dla typu projektu 2.14.A i 2.14.B	MFIPR (IK UP)	<p>IK UP zwraca uwagę, że w kryteriach wyboru projektów z zasady nie może być odwołania do warunków wsparcia zamieszczonych w obowiązującym SzOP, gdyż członkowie KM – nie mają obowiązku (teoretycznie) sięgania po ten dokument, mimo, że jest on powszechnie dostępny on-line.</p> <p>W związku z tym, uprzejmie prosimy, by w stosunku do działań, w których wspierane będzie wdrażanie zapisów z dokumentów strategicznych i planistycznych odnoszących się do obszarów chronionych oraz opracowywanie dokumentów planistycznych dla obszarów chronionych ujęte były kryteria odzwierciedlające m.in. zapisy z Linii demarkacyjnej:</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Kryteria odwołujące się do zgodności zapisów wniosku z SZOP zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027 z dnia 12.10 2022 r. Rozdział 4 tych wytycznych w pkt 12 wskazuje, iż w treści kryterium musi być precyzyjnie wskazane z jaką częścią SzOP badana będzie zgodność projektu oraz jaka wersja dokumentu będzie brana pod uwagę. Pozwala to potencjalnym wnioskodawcom na sięgnięcie do wskazanego dokumentu i przygotowanie projektu zgodnie z jego treścią. Wytyczne ani inny dokument systemu wdrażania nie obligują do przepisywania treści SzOP do definicji kryteriów, co zresztą wydaje się logiczne i słuszne – inaczej sens przygotowywania takiego dokumentu przez IŻ FEM byłby wątpliwy. Dodatkowo należy podkreślić, iż SzOP jest dokumentem przygotowywanym przez IŻ FEM i opiniowanym przez MFIPR jako instytucje koordynującą. Dokument ten nie podlega zatwierdzeniu przez KM.</p> <p>Czym innym są kryteria wyboru projektów – o nich decyduje w pełni KM.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>Wdrażanie zapisów dokumentów strategicznych i planistycznych (CP2/cs(vii)) - na poziomie regionalnym możliwe wsparcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody w części nie pokrywającej się z obszarami Natura 2000 • w przypadku, gdy obszar Natura 2000 pokrywa się z parkiem krajobrazowym lub rezerwatem przyrody, dofinansowanie gdy: <ul style="list-style-type: none"> - brak planowanej/realizowanej interwencji z FENIKS, i są to projekty ograniczone terytorialnie do jednego województwa i - tylko za zgodą organu nadzorującego dany obszar chroniony. <p>Opracowywanie dokumentów planistycznych dla obszarów chronionych (CP2/cs(vii)) – na poziomie regionalnym możliwe opracowanie dokumentów dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> • parków krajobrazowych, w tym obszarów Natura 2000 pokrywających się z obszarem danego parku krajobrazowego - tylko plany ochrony bez uwzględnienia zakresu planów zadań ochronnych dla Natura 2000 • rezerwatów przyrody – jeśli nie pokrywają się z obszarami Natura 2000 • obszarów Natura 2000 – tylko aktualizacja planów ochrony (PO) parków krajobrazowych, które dotychczas uwzględniały zakres planów zadań ochronnych (PZO) dla fragmentów obszarów Natura 2000. 	<p>Jednocześnie rolą kryteriów nie jest definiowanie zakresu możliwych działań w ramach priorytetów, a kwestia programowania leży po stronie IZ, nie jest to funkcja przypisana członkom KM.</p> <p>Zakres wsparcia wynika z treści programu oraz innych dokumentów programowych (choćby strategii czy programów rozwojowych różnego typu – np. . RPDI) a także np. wytycznych. Nie ma on charakteru zawężającego, wartościującego.</p> <p>Podkreślić należy także, iż źródłem szczegółowych informacji na temat danego naboru jest regulamin naboru projektów, który w sposób przystępny i kompleksowy zbiera i doprecyzowuje wszystkie informacje i warunki niezbędne wnioskodawcom do przygotowania ich projektów. Jednocześnie, rozwiązanie zastosowane w kryteriach w odniesieniu do badania zgodności projektu z SZOP z powodzeniem stosowane jest od lat nie tylko w naszym województwie, ale we wszystkich regionach oraz na poziomie programów krajowych.</p> <p>W ramach zapisów SZOP działania 2.14 FEM, przywołano aktualne brzmienie zapisów Linii demarkacyjnej w części dotyczącej CP2vii, są one dostępne zarówno dla Wnioskodawców jak i dla członków Komitetu.</p> <p>Pragnę przypomnieć, że obecnie trwają konsultacje MFIPR z regionami w zakresie propozycji zmiany linii demarkacyjnej w tym również w obszarze dotyczącym celu szczegółowego 2 vii.</p> <p>Jeśli stworzylibyśmy kryterium w którym powoływalibyśmy się na obecne zapisy Linii demarkacyjnej, to jeśli ulegną one zmianie to konieczna będzie aktualizacja nie tylko SZOP, ale również zmiana kryteriów (np. konieczność zorganizowania kolejnego posiedzenia Komitetu Monitorującego, opóźnienie ogłoszenia naboru.).</p>
31.	Kryterium „Ochrona gatunkowa”	Urząd Miasta Krakowa	<p>Rozszerzenie katalogu punktowanych gatunków.</p> <p>Kryteria eliminują uzyskanie punktu dla działań względem formy ochrony przyrody - ochrona gatunkowa w przypadku jej występowania poza obszarową formą ochrony przyrody.</p> <p>W Krakowie przykładem może być starodub łąkowy <i>Ostericum palustre</i> (<i>Angelica palustris</i>), którego stanowisko jest poza obszarami chronionymi. Gatunek ten jest wymieniony w PAF. Podobna sytuacja ma miejsce np. z pachnicą dębową, której stanowiska są głównie poza obszarami chronionymi.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zgodnie z zapisami programu FEM: <i>W ramach celu szczegółowego 2 vii, wspierana będzie interwencja, która przyczyni się do zahamowania spadku różnorodności biologicznej na obszarach cennych przyrodniczo oraz poprawi warunki umożliwiające zrównoważone korzystanie z zasobów dziedzictwa przyrodniczego regionu. Wspierane będą następujące rodzaje działań: ochrona różnorodności biologicznej: czynna ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów w szczególności na terenach objętych formą ochrony przyrody (m.in. na terenie parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarach chronionego krajobrazu, obszarów Natura 2000).....</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			Również brak jest punktów za działania prowadzone na samo zwalczanie gatunków inwazyjnych, które mogą łatwo wnikać na teren chroniony, kiedy występują w jego pobliżu.	Mając na uwadze powyższe zapisy programu, w pierwszej kolejności chcieliśmy poprzez kryteria skoncentrować środki UE właśnie na obszarach objętych formą ochrony przyrody oraz na terenach cennych przyrodniczo, wskazanych w projekcie audytu krajobrazowego .
32.	Kryterium „Ochrona roślin w projekcie	Urząd Miasta Krakowa	Rozszerzenie katalogu punktowanych rozwiązań. Warunek zastępowania usuwanych gatunków drzew i krzewów jedynie pod warunkiem zastępowania ich nasadzeniami gatunków rodzimych może powodować istotne ograniczenie prowadzenia działań w sytuacji braku przestrzeni do nasadzeń. W przypadku usuwania drzew i krzewów na siedliskach otwartych np. muraw kserotermicznych czy łąkach zmiennowilgotnych nie ma możliwości na wprowadzanie nasadzeń, które są sprzeczne z ochroną tych siedlisk.	Wyjaśnienie Zdajemy sobie sprawę, że z uwagi na specyfikę projektów zaplanowanych w ramach działania 2.14, kryterium pn. <i>Ochrona roślin w projekcie</i> , nie będzie ono miało zastosowania do wszystkich typów projektu wskazanych w SZOP (np. wypas zwierząt trawożernych, czy projekty o których państwo piszą w swojej uwadze). Może się okazać, że tego typu przedsięwzięcia otrzymają 0 pkt, nie oznacza to jednak, że taki projekt nie przejdzie do dalszej oceny. Celowo wprowadzono, maksymalną liczbę punktów do zdobycia w tym kryterium na poziomie 1 pkt , tak, żeby nie dyskredytować innych cennych projektów, co do których to kryterium nie będzie miało zastosowania i otrzymają one 0 pkt. Warto podkreślić, że na działanie 2.14. typ A zaplanowano ponad 15,5 mln euro tj. około 71 mln zł.
33.	Kryterium „Ochrona roślin w projekcie”.	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD Fundacja Przestrzeń do życia	Dziękuję za wzięcie pod uwagę w przesłanej propozycji kryteriów kwestii Standardów ochrony drzew... W przypadku przedmiotowych kryteriów jest to istotna wskazówka dla potencjalnych Beneficjentów odnośnie oczekiwań względem przygotowania, przebiegu i efektu końcowego projektu. Ponieważ w tym jednym kryterium uwzględniono również kwestię nasadzeń następczych preferujących gatunki rodzime, konieczne jest dokonanie korekty ze względu na specyfikę działania 2.14.A. Działanie to jako jedno z rodzajów interwencji przewiduje m.in. usuwanie inwazyjnych gatunków obcych, jak również ochrona, pielęgnacja i konserwacja istniejących pomników przyrody itp. - co jednocześnie oznacza, że zarówno w zakresie gatunków inwazyjnych może to być jeden rodzaj projektu, z kolei czynna ochrona przyrody i pielęgnacja pomników przyrody może być innym projektem. Proponuję w związku z tym: - rozdzielić oba kryteria i w ten sposób zapisać dwa osobne kryteria –	Wyjaśnienie Zdajemy sobie sprawę, że z uwagi na specyfikę projektów zaplanowanych w ramach działania 2.14, kryterium pn. <i>Ochrona roślin w projekcie</i> , nie będzie miało zastosowania do wszystkich typów projektu wskazanych w SZOP (np. wypas zwierząt trawożernych, czy usuwanie drzew i krzewów na siedliskach otwartych np. murawach kserotermicznych czy łąkach zmiennowilgotnych, gdzie nie ma możliwości na wprowadzanie nasadzeń). Może się okazać, że tego typu przedsięwzięcia otrzymają 0 pkt, nie oznacza to jednak, że taki projekt nie przejdzie do dalszej oceny. Celowo wprowadzono, maksymalną liczbę punktów do zdobycia w tym kryterium na poziomie 1 pkt , tak, żeby nie dyskredytować innych cennych projektów, co do których to kryterium nie będzie miało zastosowania i otrzymają one 0 pkt. Warto podkreślić, że na działanie 2.14. typ A zaplanowano ponad 15,5 mln euro tj. około 71 mln zł. Nie rekomendujemy wprowadzania odrębnych kryteriów dla różnych typów projektów. Często w ramach jednego przedsięwzięcia jest kilka typów projektów, co komplikowałoby ocenę . Dodatkowo wskazane w SZOP typy projektów, są tylko przykładowymi typami. Trudno sobie wyobrazić, że stworzymy kryterium dla zamkniętego katalogu typów projektów. Staramy

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>1) jedno związane ze Standardami... - obligatoryjne dla typów projektów wskazanych w SZOP takich jak: czynna ochrona ekosystemów (...), ograniczenie antropopresji (...) (przewiduje powstawanie infrastruktury, co nieodłącznie wiąże się z ingerencją w zieloną infrastrukturę, w tym drzewa), ochrona, pielęgnacja i konserwacja istniejących pomników przyrody (...).</p> <p>2) drugie z obligatoryjnym nasadzeniem gatunków rodzimych - w przypadku typu działania, które dotyczy m.in. zwalczania inwazyjnych gatunków obcych dopuszczenie nasadzeń zastępczych w gatunkach obcych jest nie do wyobrażenia.</p> <p>Oba kryteria Spełnia/Nie spełnia.</p>	<p>się stworzyć w miarę szeroki, otwarty katalog działań, żeby beneficjent mógł zrealizować cel jakim jest ochrona przyrody, a nie zamykać się na z góry określone, zamknięte typy projektów, które mogłyby ograniczyć wartościowe projekty.</p> <p>Kryterium to w naszej opinii nie powinno mieć charakteru TAK/NIE a jedynie punktować określone działania beneficjenta w ramach tego kryterium.</p> <p>Ponadto proponowane w uwadze sformułowania są nieprecyzyjne, dlatego trudno odnieść się do powyższej propozycji.</p>
34.	SZOP 2.14 A- Audyt krajobrazowy	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD Fundacja Przestrzeń do życia	Ważną informacją jest przywołanie w SZOP dokumentu przyjętego 8 sierpnia 2023 r. (projekt audytu krajobrazowego...) - na jakim obecnie etapie jest obecnie ten dokument?	Wyjaśnienie Przygotowany <i>projekt Audytu krajobrazowego województwa małopolskiego</i> , wkrótce będzie poddawany opiniowaniu (październik) i konsultacjom społecznym (grudzień/styczeń).
35.	SZOP 2.14 A- zwalczanie inwazyjnych gatunków obcych	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD Fundacja Przestrzeń do życia	Nie są znane założenie zwalczania inwazyjnych gatunków obcych . To znaczy, czy preferowane będą działania związane ze zintegrowanymi działaniami dla wielu gatunków na danym terenie, czy też wskazane zostaną konkretne gatunki wyznaczone przez Instytucję Zarządzającą jako najpilniejsze do podjęcia natychmiastowych działań z racji np. stopnia inwazyjności itp. Na tę chwilę brakuje informacji o tym jaki kierunek działań jest planowany w tym zakresie.	Wyjaśnienie Zwalczanie inwazyjnych gatunków obcych jest jednym z przykładów projektów, który może być realizowany w ramach działania 2.14. nie ma podanych najpilniejszych działań w tym zakresie czy wskazania stopnia inwazyjności. W SZOP FEM dz. 2.14 wskazano jedynie (zgodnie z zapisami linii demarkacyjnej), że nie będą wspierane z poziomu regionalnego <i>projekty w zakresie zwalczania inwazyjnych gatunków obcych realizowanych przez jednostki administracji rządowej obejmujących wybrane inwazyjne gatunki obce, dla których opracowano wytyczne dotyczące metod zwalczania na zlecenie GDOŚ</i> , gdyż otrzymają one wsparcie z programu krajowego – FENIKS 2021-2027. Zgodnie z zapisami LD z poziomu regionalnego mogą być wspierane projekty dotyczące: <i>inwazyjnych gatunków obcych realizowane przez pozostałe podmioty i JST</i> .
36.	Kryterium Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę "nie czyni poważnych"	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD	Dla kryterium: Wpływ na zrównoważony rozwój oraz zasadę "nie czyni poważnych szkód" DNSH Zasada DNSH nie może być zerojedynkowy utożsamiana z zasadą zrównoważonego rozwoju. To nie tylko neutralny wpływ, ale przede wszystkim wpływ	Wyjaśnienie Proponujemy utrzymanie zapisów horyzontalnych w tym kryterium dla wszystkich typów projektów EFRR, w tym dla typu związanego z bioróżnorodnością.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	szkód" DNSH 2.14A	Fundacja Przestrzeń do życia	pozytywny. W tym przypadku należy w odniesieniu do projektów dotyczących ochrony bioróżnorodności, ochrony przyrody zastosować surowsze kryteria niż neutralny wpływ. Przedstawiony zapis musi ulec zmianie. Dla projektów środowiskowych MUSI zostać wykazany wpływ pozytywny. Zarówno w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju jak i DNSH. Środki te są dedykowane działaniom na rzecz zachowania istotnych walorów środowiskowych regionu i nie mogą zostać wydatkowane na zaledwie zadowalające albo przeciętne projekty.	
37.	Kryterium „Ochrona gatunkowa”	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD Fundacja Przestrzeń do życia	III. Dla kryterium: Ochrona gatunkowa - doprecyzowania wymagają warunki dla cennych siedlisk, których w Małopolsce nie brakuje.	Wyjaśnienie W kryterium pn „ochrona gatunkowa” 1. punkt przyznaje się, gdy <i>projekt będzie realizowany na terenie pozostałych obszarów objętych formą ochrony przyrody lub na terenach cennych przyrodniczo, wskazanych w projekcie audytu krajobrazowego (Uchwała nr 1542/2023 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 8 sierpnia 2023 r. w sprawie przyjęcia projektu Audytu krajobrazowego województwa małopolskiego, w celu zasięgnięcia opinii podmiotów wymienionych w ustawie) jako obszar priorytetowy przyrodniczy lub przyrodniczo- kulturowy.</i> Cenne przyrodniczo, to takie które wynikają z audytu - jako obszar priorytetowy przyrodniczy lub przyrodniczo- kulturowy.
38.	Propozycja nowego kryterium do 2.14 A	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD Fundacja Przestrzeń do życia	Propozycja dodania kryterium punktowanego: Projekt realizowany w partnerstwie międzysektorowym. Punktowanie od 2 do 0.	Z uwagi na brak konkretnej propozycji brzmienia takiego kryterium, trudno odnieść się do powyższej propozycji.
39.	Kryterium „Działalność edukacyjna” – 2.14 B.	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD Fundacja Przestrzeń do życia	Ze względu na kluczowe ekologiczne oddziaływanie tych centrów na społeczeństwo, kryterium to powinno być znacznie mocniej uwypuklone. Rekomenduję przyjęcie kryterium obligatoryjnego dla tego kryterium , przy czym brak programu działalności w zakresie edukacji ekologicznej i klimatycznej oznacza 0 pkt i nie spełnienie kryterium. Maksimum punktów to 3 punkty przy wadze 2, realizacja infrastruktury obniżającej antropopresję	Uwaga uwzględniona Kryterium pn.: <i>Działalność edukacyjna</i> , zostanie preredagowane na kryterium logiczne- tak/nie . Co oznacza, że jego niespełnianie będzie skutkowało eliminacją projektu z dalszej oceny. Propozycja poprawki w tym zakresie zostanie przedstawiona podczas najbliższego posiedzenia KM.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			powinna mieć 1 pkt, natomiast prowadzenie szerokich działań do zróżnicowanych grup społecznych 2 pkt. Kryterium to należy istotnie przerehabilitować, ponieważ trudno sobie wyobrazić aby ośrodki te działały bez działalności edukacyjnej i propagatorskiej.	
40.	Kryterium „Ochrona roślin w projekcie” – 2.14 B.	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD Fundacja Przestrzeń do życia	Ze względu na infrastrukturalny charakter należy kryterium Standardów uznać za dostępne (TAK/NIE). Należy propagować rozwiązania możliwie najmniej ingerujące w otoczenie przyrodnicze. Odnośnie nasadzeń zastępczych należy zapisać to jako osobne kryterium i projekt będzie podlegała ocenie jeżeli dotyczy w tym zakresie.	W celu zachowania podobnego podejścia, proponujemy utrzymać (jak w poprzednich działaniach FEM) to kryterium jako kryterium punktowe a nie dostępne w zaproponowanych dotychczas brzmieniu.
41.	Propozycja nowego kryterium do 2.14 B	Łucja Kucmin - Węglarczyk KOD Fundacja Przestrzeń do życia	Rekomenduję dodanie kryterium: Obszar realizacji projektu (punktowane). pkt 3 do 1, waga 1. Obszary zdegradowane Dostępność określonego rodzaju działalności w promieniu... Istnienie danego rodzaju działalności w promieniu... Im bardziej innowacyjny projekt tym wyższa ocena. Warto się zastanowić nad tym, jaki rodzaj inwestycji będzie wyżej oceniany. Mamy dość małą pulę środków. To na całe działanie 2.14.B zaledwie 1,5 mln Euro. Projekty inwestycyjne tego rodzaju dość szybko mogą pochłonąć Ponadto: - warto rozważyć przełożenie przyjęcia tych dwóch kryteriów na kolejne posiedzenie KM, ponieważ ze względu na istotny wpływ na realizację zielonych założeń polityki UE należy te środki wydatkować efektywnie - tak aby nakłady realnie przełożyły się na osiągnięcie celów klimatycznych i środowiskowych - zweryfikować założenia odnośnie gatunków inwazyjnych - leczenie skoncentrowane - takie wydatkowanie środków aby przyniosło najlepsze efekty.	Z uwagi na brak konkretnej propozycji brzmienia takiego kryterium, trudno odnieść się do powyższej propozycji. Należy zwrócić uwagę, że konkurs dla działania 2.14 A i B planowany jest do uruchomienia w połowie października.

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
42.	Kwalifikowalność projektu – 2.14 A i B	DG REGIO	<p>Prosimy o informację, w jaki sposób zostanie zapewnione dochowanie następującego wymogu programu: "Wsparcie projektów infrastrukturalnych, niezwiązanych z bezpośrednią ochroną gatunków i siedlisk, takich jak np. centra ochrony bioróżnorodności, ośrodki edukacji ekologicznej, banki genów oraz infrastruktura związana z ukierunkowaniem ruchu turystycznego wyniesie maksymalnie 30% w odniesieniu do kategorii interwencji 079 „Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej, dziedzictwo naturalne i zasoby naturalne, zielona i niebieska infrastruktura” oraz kat. interwencji 78 "Ochrona, regeneracja i zrównoważone wykorzystanie obszarów Natura 2000"</p>	<p>Wyjaśnienie Instytucja Zarządzająca zapewniła spełnienie warunku wynikającego z programu dla CP2vii „Wsparcie projektów infrastrukturalnych, niezwiązanych z bezpośrednią ochroną gatunków i siedlisk, takich jak np. centra ochrony bioróżnorodności, ośrodki edukacji ekologicznej, banki genów oraz infrastruktura związana z ukierunkowaniem ruchu turystycznego wyniesie maksymalnie 30% w odniesieniu do kategorii interwencji 079 „Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej, dziedzictwo naturalne i zasoby naturalne, zielona i niebieska infrastruktura” oraz kat. interwencji 78 "Ochrona, regeneracja i zrównoważone wykorzystanie obszarów Natura 2000", w następujący sposób: Zgodnie z FEM: w odniesieniu do kategorii interwencji 078 (Ochrona, regeneracja i zrównoważone wykorzystanie obszarów Natura 2000 oraz kategorii 079 (Ochrona przyrody i różnorodności biologicznej, dziedzictwo naturalne i zasoby naturalne, zielona i niebieska infrastruktura”) przewidziano w sumie tzn. 45 139 022 euro z tej kwoty nie więcej niż 30% (tj. 13 541 706 euro) może zostać przeznaczona na <u>projekty infrastrukturalne, niezwiązane z bezpośrednią ochroną gatunków i siedlisk, takich jak np. centra ochrony bioróżnorodności, ośrodki edukacji ekologicznej, banki genów oraz infrastruktura związana z ukierunkowaniem ruchu turystycznego.</u></p> <p>Na działania związane z ochroną przyrody i zieloną infrastrukturą przeznaczano w ramach CP 2vii – 32 265 120 tj 71,5 % alokacji CP 2vii (kategorie 078, 079) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Działanie 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej, typ projektu A Ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów – 13 265 120 (kategoria 079 i 078 bez kategorii 172 cross) o Działanie 2.15 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach typ projektu A – 6 650 000 (kat 079 bez kategorii 172 cross). o Działanie 2.26 Rozwój zielonej i niebieskiej infrastruktury w miastach oraz rekultywacja terenów zdegradowanych- ZIT, IIT typ projektu A – 12 350 000_(kat 079 bez kategorii 172 cross) <p>Na działania związane z infrastrukturą w CP 2vii przeznaczono 12 873 902 euro tj. 28,5 % alokacji CP 2vii (kategorie 078, 079) tj.:</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				<ul style="list-style-type: none"> ○ Działanie 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej typ projektu A <i>Ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów 1 473 902</i> (kategoria 079 i 078 bez kategorii 172 cross) na projekty dotyczące ograniczenia antropopresji na terenie obszarów objętych formą ochrony przyrody poprzez budowę i rozwój infrastruktury turystycznej w celu ukierunkowania ruchu turystycznego oraz ograniczenia degradacji środowiska przyrodniczego w miejscach wypoczynku osób zwiedzających - wyłącznie jako element projektu z zakresu czynnej ochrony przyrody. ○ Działanie 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej typ projektu B – <i>Rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej - 1 425 000</i> (kategoria 079, 078, bez kategorii 172 cross) ○ Działanie 2.14 Ochrona różnorodności biologicznej typ projektu C <i>Rozwój ośrodków edukacji ekologicznej – 9 975 000</i> (kategoria 079, 078 bez kategorii 172 cross)
43.	Kwalifikowalność projektu – 2.14 A	DG REGIO	Dopisanie pkt. 5: <i>Czy projekt nie obejmuje inwestycji, które nie przyczyniają się do ochrony, odnowy oraz zrównoważonego użytkowania obszarów chronionych, takie jak parkingi, drogi dojazdowe itp.</i>	<p>Wyjaśnienie Nie ma potrzeby dodawać osobnego warunku o drogach i parkingach, gdyż w tym kryterium (pkt. 4) sprawdzane jest m.in.: <i>Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> – <i>maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</i> – <i>maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</i> – warunków wsparcia dla danego działania / typu projektu wynikających z zapisów SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania (jeśli dotyczy). <p>W SZOP w opisie działania 2.14 A mamy wskazane, że: <i>Inwestycje, które nie przyczyniają się do ochrony, odnowy oraz zrównoważonego użytkowania obszarów chronionych, takie jak np. parkingi, drogi dojazdowe, nie są kwalifikowalne.</i> Zatem ten aspekt będzie badany w pkt. 4 kryterium kwalifikowalność projektu.</p>
44.	Kwalifikowalność projektu – 2.14 A	DG REGIO	Dopisanie pkt. 6: <i>Czy projekt nie jest objęty bezpośrednio uzasadnioną opinią Komisji na mocy art. 258 TFUE, kwestionującą zgodność z prawem i prawidłowość wydatków lub wykonania projektu.</i>	<p>Wyjaśnienie Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas II i III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			Wymóg wynikający z Art. 73 ust. 2 lit. i) Rozporządzenia 2021/1060.	<p>Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należałoby odnosić przepis art. 258 TFUE do konkretnego projektu - przepis w brzmieniu: <i>Jeśli Komisja uzna, że Państwo Członkowskie uchybiło jednemu z zobowiązań, które na nim ciąży na mocy Traktatów, wydaje ona uzasadnioną opinię w tym przedmiocie, po uprzednim umożliwieniu temu Państwu przedstawienia swych uwag.</i></p> <p><i>Jeśli Państwo to nie zastosuje się do opinii w terminie określonym przez Komisję, może ona wnieść sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.</i></p> <p>Przywołany przepis dotyczy postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego na podstawie własnych dochodzeń KE lub w następstwie skarg obywateli i innych zainteresowanych stron. Na jego podstawie KE podejmuje kroki prawne przeciwko państwom członkowskim, które nie wypełniły swoich zobowiązań wynikających z prawa unijnego.</p>
45.	Kryterium: Kwalifikowalność projektu – 2.14 A	DG REGIO	Uzupełnienie pkt. 1. <i>Czy projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z programem FEM 2021-2027 i SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</i>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</p> <p>SzOP z definicji stanowi uszczegółowienie / doprecyzowanie warunków ujętych w programie regionalnym i musi być z nim zgodny. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych wymogów dotyczących badania zgodności z programem ponieważ stanowiłoby to niecelowe powielenie zakresu oceny oraz niekonieczne dodatkowe obciążenie dla wnioskodawców.</p>
46.	Kryterium: „Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji” – 2.14 A i B	DG REGIO	<p>Dodanie pkt. 8 : <i>Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytycznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)</i></p> <p>Wymogi wynikające z Art. 9 Rozporządzenia 2021/1060 „<i>Cele Funduszy są realizowane przy</i></p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas II posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</p> <p>Warunkiem wypłaty środków w ramach programu FEM 21-27 jest przedstawienie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub też ważnego zgłoszenia robót budowlanych (jeśli są wymagane dla projektu).</p> <p>W procesie wydawania ww. decyzji czy analizy zgłoszeń, właściwe organy w sposób szeroki i kompetentny badają zgodność projektu z ww. przepisami prawa. Analiza ta jest dokonywana na podstawie projektów budowlanych, które często powstają później niż na moment złożenia wniosku o dofinansowanie (częstym przypadkiem jest przedkładanie na etap złożenia wniosku jedynie programu funkcjonalno-użytkowego).</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p><i>pełnym poszanowaniu dorobku prawnego Unii w dziedzinie środowiska.</i>", a także Art. 73 ust. 2 lit. e tego rozporządzenia. Dokument przesyłany w mailu.</p>	<p>Dodatkowo na etapie oceny formalnej wymaganym załącznikiem jest Deklaracja wpływu projektu na obszary Natura 2000 wydawana dla znacznej większości projektów przez RDOŚ, następnie warunkiem kontraktacji jest dostarczenie ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowanych dla projektu.</p> <p>Wszystkie te działania gwarantują w opinii IZ, iż projekt jest poddany analizie w zakresie aspektów środowiskowych i są to działania wystraszające na etapie oceny projektu, szczególnie w kontekście faktu, iż w tym momencie wiele projektów jest dopiero w fazie koncepcji a ich ostateczny kształt określany jest później w fazie projektowania.</p> <p>Konieczność dostarczenia najpóźniej na moment wypłaty środków prawomocnego pozwolenia na budowę jest też gwarantem, iż środki zostaną wypłacone tylko tym projektom, które zostały dogłębnie przeanalizowane przez właściwe organy również pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami.</p> <p>Dokonywanie analizy w tym zakresie na etapie oceny formalnej byłoby niejednokrotnie przedwczesne w stosunku do stanu przygotowania projektu, dublowałoby prace organów do tego powołanych i generowałoby dodatkowe obciążenie po stronie IOK oraz wydłużało czas oceny.</p> <p>W zakresie uwagi dot. Wytycznych ws. działań naprawczych – dotyczą one przedsięwzięć podlegających ocenie oddziaływania na środowisko oraz realizowanych w oparciu o specustawy. W tym zakresie problematyczny był fakt możliwości realizacji inwestycji, dla których w stosunku do decyzji środowiskowych toczą się postępowania odwoławcze w zakresie warunków środowiskowych (inne spory mogą dotyczyć np. nieruchomości). Po analizie zapisów propozycji kryteriów uważamy, że w naszym programie problem nie powinien wystąpić, gdyż warunkiem podpisania umowy o dofinansowanie projektu jest obowiązek przedstawienia przez Wnioskodawcę ostatecznej decyzji środowiskowej (tj. takiej, w stosunku do której nie toczą się już żadne postępowania odwoławcze).</p> <p>Dodatkowo inwestycje ubiegające się o dofinansowanie w ramach programu regionalnego, co do zasady należą do projektów mniejszej skali, w porównaniu np. do projektów realizowanych w programie FENIKS i nie kwalifikują się, jako przedsięwzięcia wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Natomiast zgodność z zapisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) jest przedmiotem oceny formalnej.
47.	Kwalifikowalność wnioskodawcy – 2.14 A i B	DG REGIO	<p>Uzupełnienie pkt. 1 i 2</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w programie FEM 2021-2027 oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu. 2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w programie FEM 2021-2027 oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę? 	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</p> <p>SzOP z definicji stanowi uszczegółowienie / doprecyzowanie warunków ujętych w programie regionalnym i musi być z nim zgodny. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych wymogów dotyczących badania zgodności z programem ponieważ stanowiłoby to niecelowe powielenie zakresu oceny oraz niekonieczne dodatkowe obciążenie dla wnioskodawców.</p>
48.	Kwalifikowalność partnerów – 2.14 A i B	DG REGIO	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w programie FEM 2021-2027 oraz SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w programie FEM 2021-2027 oraz SzOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot? 	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM.</p> <p>SzOP z definicji stanowi uszczegółowienie / doprecyzowanie warunków ujętych w programie regionalnym i musi być z nim zgodny. Nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych wymogów dotyczących badania zgodności z programem ponieważ stanowiłoby to niecelowe powielenie zakresu oceny oraz niekonieczne dodatkowe obciążenie dla wnioskodawców.</p>
Działanie 5.4 Infrastruktura szkoleniowa				
49.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów	Sądecka Izba Gospodarcza	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proponujemy uzupełnienie opisu kryterium o definicję "instytucji otoczenia biznesu" w następującym brzmieniu: "Podmioty nie działające dla zysku lub przeznaczające zysk na cele statutowe, zgodne z zapisami statutów lub dokumentów równoważnych, prowadzące działalność mającą na celu tworzenie korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości." (definicja stosowana w RPO WM 2014-2020) 2. Dodatkowo, obok dotychczas określonych typów beneficjentów, wnioskujemy o wprowadzenie w SzOP typu beneficjenta: <i>jednostki organizacyjne JST</i> 	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Ad. 1) Definicja IOB zostanie wprowadzona do części opisowej karty działania 5.4 - zaproponowana zostanie definicja IOB wskazana w SzOOP RPO WM 2014-2020.</p> <p>Ad. 2) W części opisowej karty działania zaproponowana zostanie dodatkowa kategoria beneficjenta: <i>jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną.</i></p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p><i>posiadające osobowość prawną</i>, ponieważ pozwoli to na udział w projekcie w roli partnera istotnych podmiotów samorządowych posiadających zdolność do wygenerowania nowej oferty wspierającej działania w zakresie kształcenia zawodowego.</p> <p>Ppkt 1 odwołuje się do typów beneficjenta wskazanych w SzOP. Jeden z dopuszczonych typów beneficjenta pn. "instytucje otoczenia biznesu" nie posiada definicji legalnej, ani nie został zdefiniowany w SzOP. Z tego powodu kryterium staje się "blankietowe", ponieważ nie wiadomo, co będzie punktem odniesienia podczas weryfikacji spełnienia kryterium. Ocena kryterium nie będzie więc możliwa wobec braku niezbędnych informacji. Dlatego proponujemy, aby zdefiniowano typ beneficjenta "instytucje otoczenia biznesu" w kryteriach oceny.</p>	
50.	Wymagane załączniki	Sądecka Izba Gospodarcza	<p>W ppkt 1 Proponujemy usunięcie zapisu "dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów (jeśli dotyczy)." lub dodanie wyjaśnienia w kryteriach jakie załączniki będą wymagane.</p> <p>Kryterium nie zostało precyzyjnie określone. W SZOP nie zostały zdefiniowane dodatkowe załączniki. Kryterium jest ogólne i nieprecyzyjne, a jednocześnie daje IZ pole do wprowadzenia na poziomie regulaminu konkursu dowolnego wymogu, którego spełnienie będzie wymagało przedłożenia załącznika potwierdzającego spełnienie tego wymogu. Brak określonego katalogu załączników uniemożliwia przejrzystą, rzetelną i bezstronną ocenę.</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Zapis kryterium jest zgodny z Ustawą o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (art 51, ust. 1) oraz z Wytocznymi dotyczącymi wyboru projektów na lata 2021 -2027 (podrozdz.11.1, pkt 1), tj.: „<i>Regulamin określa w szczególności załączniki do wniosku, o ile wymagane jest ich złożenie, oraz sposób, formę i termin ich przedłożenia.</i>”</p>
51.	Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	- Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	<p>Ad tiret 1: Zapis w brzmieniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>opracowanie informacji, materiałów promocyjnych, koncepcji programów działalności innowacyjnych pracowni/laboratoriów typu fablab w sposób uwzględniający brak stereotypów i uprzedzeń związanych z płcią – 1 pkt</i> 	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Proponuje się następujące przeformułowanie zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>opracowanie informacji, materiałów promocyjnych, koncepcji programów działalności innowacyjnych pracowni/laboratoriów typu fablab w sposób uwzględniający brak stereotypów i uprzedzeń związanych z płcią popularyzujące rolę kobiet w sferze nauki i innowacji, np. poprzez eksponowanie kobiet na stanowiskach</i>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			Czy zaprojektowanie takich materiałów w sposób uwzględniający stereotypy nie byłoby naruszeniem zasady równości szans kobiet i mężczyzn? Zatem takie założenie powinno dać negatywny formalny wynik w kryteriach wstępnych/	głównych badaczy, obrazowanie różnorodnych pod względem płci zespołów naukowych – 1 pkt
52.	Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	- Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Ad tiret 2: Zapis w brzmieniu: <ul style="list-style-type: none"> • <i>utworzenie co najmniej jednej pracowni, w której będą prowadzone zajęcia w zakresie podnoszenia kompetencji zawodowych kobiet w dziedzinach STEM (Science, Technology, Engineering and Matematics) – 1 pkt</i> <p>Czy chodzi o to, że taka pracownia ma być zaprojektowana biorąc pod uwagę specyficzne (jeśli takie występują) potrzeby kobiet? Czy zwykła pracownia, w której będą mogli pracować kobiety i mężczyźni (razem lub osobno) spełnia kryterium?</p>	Uwaga uwzględniona Wobec wątpliwości interpretacyjnych zapisu, proponuje się następujące jego przeformułowanie: <ul style="list-style-type: none"> • utworzenie co najmniej jednej pracowni, w której będą w zaplanowanej działalności planowanych zajęć prowadzone zajęcia w zakresie podnoszenia kompetencji zawodowych kobiet w dziedzinach STEM (Science, Technology, Engineering and Matematics) – 1 pkt • w działalności wspartej infrastruktury typu fablab przewidziano zajęcia w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) dedykowane dziewczynkom i kobietom wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmacniające ich pewność siebie - 1 pkt
53.	Kwalifikowalność projektu	KE (DG REGIO)	Dodanie kolejnego pkt. w brzmieniu: 6. Czy projekt nie jest objęty bezpośrednio uzasadnioną opinią Komisji na mocy art. 258 TFUE, kwestionującą zgodność z prawem i prawidłowość wydatków lub wykonania projektu. Uzasadnienie: Wymóg wynikający z Art. 73 ust. 2 lit. i) Rozporządzenia 2021/1060.	Wyjaśnienie Analogicznie do stanowiska IZ przedstawionego w odpowiedzi na tę uwagę zgłoszoną do kryteriów procedowanych podczas II i III posiedzenia Komitetu Monitorującego FEM. Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należałoby odnosić przepis art. 258 TFUE do konkretnego projektu - przepis w brzmieniu: <i>Jeśli Komisja uzna, że Państwo Członkowskie uchybiło jednemu z zobowiązań, które na nim ciąży na mocy Traktatów, wydaje ona uzasadnioną opinię w tym przedmiocie, po uprzednim umożliwieniu temu Państwu przedstawienia swych uwag.</i> <i>Jeśli Państwo to nie zastosuje się do opinii w terminie określonym przez Komisję, może ona wnieść sprawę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.</i> Przywołany przepis dotyczy postępowań w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego na podstawie własnych dochodzeń KE lub w następstwie skarg obywateli i innych zainteresowanych stron. Na jego podstawie KE podejmuje kroki prawne przeciwko państwom członkowskim, które nie wypełniły swoich zobowiązań wynikających z prawa unijnego.

Działanie 6.10 Wsparcie kształcenia ogólnego typ A oraz 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego typ A

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
54.	Uwaga ogólna	KE (DG Employment)	<p>1. Kryteria są bardzo ogólne i odsyłają do SZOP. Uważamy, że należałoby przekopiować zakres możliwych działań w projekcie z SZOP do kryteriów dla zwiększenia transparentności:</p> <p>W ramach typu A możliwa będzie w szczególności realizacja następujących działań w szkołach ogólnodostępnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • podnoszenie świadomości, umiejętności, kompetencji i kwalifikacji kadry w zakresie rozpoznawania indywidualnych potrzeb ucznia lub pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami, w tym korzystanie przez szkoły i placówki z doradztwa w tym zakresie • działania realizowane we współpracy ze szkołami specjalnymi ukierunkowane na prace z uczniem ze specjalnymi potrzebami, w szczególności w zakresie wykorzystania doświadczenia i kompetencji kadry specjalistycznej tych szkół oraz działań integrujących uczniów szkół specjalnych i ogólnodostępnych • zatrudnienie dodatkowego personelu np. asystenta/asystentów uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych • współpraca z poradnią psychologiczno-pedagogiczną w zakresie realizowanego wsparcia • realizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej dla uczniów • realizacja zajęć rewalidacyjnych • realizacja dodatkowego wsparcia dla uczniów w tym w zakresie specjalnej organizacji nauki zgodnie z indywidualnymi potrzebami, m.in. dla dzieci cudzoziemców oraz dzieci obywateli polskich powracających z zagranicy • realizacja zajęć z zakresu przeciwdziałania dyskryminacji • działania usprawniające proces zarządzania szkołą i organizację pracy szkoły w zakresie wsparcia grup, które najbardziej tego potrzebują • poprawa dostępności architektonicznej szkół ogólnodostępnych dla uczniów, nauczycieli, rodziców oraz społeczności lokalnej 	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Kryteria odwołujące się do zgodności zapisów wniosku z SZOP zostały sformułowane zgodnie z zapisami Wytycznych dotyczących wyboru projektów na lata 2021-2027 z dnia 12.10 2022 r. Rozdział 4 tych wytycznych w pkt 12 wskazuje, iż w treści kryterium musi być precyzyjnie wskazane z jaką częścią SzOP badana będzie zgodność projektu oraz jaka wersja dokumentu będzie brana pod uwagę. Pozwala to potencjalnym wnioskodawcom na sięgnięcie do wskazanego dokumentu i przygotowanie projektu zgodnie z jego treścią. Wytyczne ani inny dokument systemu wdrażania nie obligują do przepisywania treści SzOP do definicji kryteriów, co zresztą wydaje się logiczne i słuszne – inaczej sens przygotowywania takiego dokumentu przez IŻ FEM byłby wątpliwy. Dodatkowo należy podkreślić, iż SzOP jest dokumentem przygotowywanym przez IŻ FEM i opiniowanym przez MFIPR jako instytucje koordynującą. Dokument ten nie podlega zatwierdzeniu przez KM.</p> <p>Czym innym są kryteria wyboru projektów – o nich decyduje w pełni KM. Jednocześnie rolą kryteriów nie jest definiowanie zakresu możliwych działań w ramach priorytetów, a kwestia programowania leży po stronie IZ, nie jest to funkcja przypisana członkom KM.</p> <p>Zakres wsparcia wynika z treści programu oraz innych dokumentów programowych (choćby strategii czy programów rozwojowych różnego typu – np. . RPD1) a także np. wytycznych. Nie ma on charakteru zawężającego, wartościującego.</p> <p>Podkreślić należy także, iż źródłem szczegółowych informacji na temat danego naboru jest regulamin naboru projektów, który w sposób przystępny i kompleksowy zbiera i doprecyzowuje wszystkie informacje i warunki niezbędne wnioskodawcom do przygotowania ich projektów. Jednocześnie, rozwiązanie zastosowane w kryteriach w odniesieniu do badania zgodności projektu z SzOP z powodzeniem stosowane jest od lat nie tylko w naszym województwie, ale we wszystkich regionach oraz na poziomie programów krajowych.</p> <p>W odniesieniu do propozycji wykreślenia z SzOP określenia: „w szczególności” w przypadku wskazania możliwych form wsparcia to uważamy to za niezasadne. Wskazany katalog nie jest zamknięty w szczególności dlatego, że obszar edukacji włączającej jest obszarem nowym w ramach programu regionalnego, nie został nigdzie szczegółowo doprecyzowany i powinien być zagospodarowany przez poszczególne szkoły zgodnie ze zdiagnozowanymi potrzebami (zresztą dotyczy to każdego projektu edukacyjnego) i poprzez wsparcie kierunkowo określone w SzOP. Każdorazowo w projekcie oceniający badają zasadności i</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<ul style="list-style-type: none"> • dostosowanie pomieszczeń i ich wyposażenia do potrzeb uczniów ze specjalnymi potrzebami w tym w szczególności z niepełnosprawnością • wykorzystanie doświadczeń związanych z edukacją włączającą innych krajów europejskich • wsparcia rodziców i opiekunów w zakresie pełnienia funkcji rodzicielskich i wspierania rozwoju dzieci na każdym etapie (np. możliwość konsultacji psychologicznej lub pedagogicznej) - jako element szerszego projektu <p>Punkty na żółto powinny być realizowane tylko jako element szerszego projektu.</p>	<p>racjonalność podejmowanych działań w kontekście celu danego naboru ale i diagnozy zawartej w projekcie. Formy wsparcia są narzędziami do osiągnięcia tych celów i nie wydaje się możliwe ani zasadne konstruowanie katalogu zamkniętego wsparcia.</p> <p>Zgodnie z treścią całego opisu Działania dla tego typu projektu poprawa dostępności oraz zakup wyposażenia nie może być jedynym elementem projektu. Wskazują na to limity % określone dla tego typu wydatków oraz zapis: <i>Wydatki w ramach cross-finansingu oraz związane z zakupem mebli, sprzętów i pojazdów mogą być ponoszone jedynie jako element uzupełniający projektu i być niezbędne do realizacji jego celu. W związku z powyższym nie ma uzasadnienia dla wprowadzania kolejnego zdania do SzOP powielającego zawarte już , a nawet bardziej doprecyzowane treści.</i></p>
55.	Kryterium Zdolność do efektywnej realizacji projektu	KE (DG Employment)	<p>2. doświadczenie wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie wnioskodawcy / partnerów w obszarze (w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o dofinansowanie):</p> <ul style="list-style-type: none"> • edukacji, • realizacji działań na rzecz uczniów szkół, • realizacji działań zbieżnych z zakresem wsparcia EFS+ na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. <ul style="list-style-type: none"> • wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach – 3 pkt • wnioskodawca/partner posiada doświadczenie w trzech wskazanych obszarach jednocześnie tj. realizował projekty z zakresu edukacji na rzecz uczniów szkół, na terytorium, na którym będzie realizowany projekt – 4 pkt <p>Mamy obawę, że trudno będzie odróżnić czy ktoś ma doświadczenie tylko w 2 pierwszych obszarach czy we wszystkich, a podział ze względu na doświadczenie jednocześnie w 3 obszarach i „niejednoczesne” jest dla nas niejasny.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Kryterium zostało zmodyfikowane. Zaproponowano podział na 2 kryteria.</p> <p>1. Kryterium obligatoryjne pn.: Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów: W ramach kryterium ocenie podlega posiadane doświadczenie wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze kształcenia ogólnego w szkołach.(kryterium oceniane 0-1)</p> <p>2. Kryterium obligatoryjne pn.: Zdolność do efektywnej realizacji projektu: W ramach kryterium ocenie podlega potencjał wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</p> <ul style="list-style-type: none"> • potencjał kadrowy wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu <p>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 4 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
56.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	KE (DG Employment)	Kryterium dot. beneficjenta odwołuje się do SZOP, natomiast w SZOP nie jest zaznaczone, że beneficjentem ma być szkoła ogólnodostępna. Sugerujemy dodanie kryterium, które to doprecyzuje. „Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący szkoły lub placówki oświatowe objęte wsparciem w projekcie”.	W obu działaniach w treści SzOP zawarto takie zapisy.
Działanie 6.10 Wsparcie kształcenia ogólnego typ A				
57.	Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Zgodnie z SZOP „Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący szkoły lub placówki oświatowe objęte wsparciem w projekcie.” – zatem każdy organ prowadzący szkoły działa na swoim obszarze na rzecz uczniów realizując dla nich obowiązek edukacyjny Kryterium zatem jest „0-1” – jeśli wniosek pisze/jest partnerem organ prowadzący z automatu tutaj dostaje „4” pkt. , przez deklarację że prowadzi szkołę. Z tego względu kryterium punktowe na łącznie 4 punkty nie ma sensu (nie różnicuje wniosków). Kryterium powinno pójść w kierunku „preferencji” tych organów prowadzących, które w ostatnich latach realizowały zadania w zakresie „edukacji włączającej” wykraczające poza standard – np. pozyskały dodatkowe środki na dostosowanie placówek oświatowych do wymogów ustawy o dostępności, itp.	Kryterium zostało zmodyfikowane. Zaproponowano podział na 2 kryteria. 3. Kryterium obligatoryjne pn.: Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów: W ramach kryterium ocenie podlega posiadane doświadczenie wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze kształcenia ogólnego w szkołach.(kryterium oceniane 0-1) 4. Kryterium obligatoryjne pn.: Zdolność do efektywnej realizacji projektu: W ramach kryterium ocenie podlega potencjał wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt • potencjał kadrowy wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), • potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 4 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.
5.	Wykorzystanie w projekcie doświadczeń z innych krajów europejskich lub innych regionów europejskich	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Czy np. zaplanowanie warsztatu na nauczycieli mającego na celu poznanie danego sposobu/ narzędzia pracy może być uznane za spełnienie tego kryterium? Czy chodzi już o wdrożenie danego doświadczenia do działań szkoły?	Wyjaśnienie Zgodnie z brzmieniem kryterium projekt powinien przewidywać wykorzystanie doświadczeń. Z treści wniosku musi wynikać w jaki sposób doświadczenie zostanie wykorzystane.
6.	Wykorzystanie infrastruktury małopolskich instytucji	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Czy to kryterium nawiązuje do założeń kryteriów ogólnych interwencji EFS+ z Wytucznych tj.: ” IZ RP	Wyjaśnienie Mechanizm komplementarności między EFS + a EFRR został zawarty już w samym programie – projekty w ramach obydwu funduszy będą

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
	popularyzujących naukę i innowacje		<p>stosuje mechanizmy sprzyjające komplementarności między projektami EFS+ i EFRR”.</p> <p>W jaki sposób IZ na chwile obecną zapewnia zastosowanie tego kryterium? Czy zaplanowanie w projekcie działania polegającego na zorganizowaniu wycieczki edukacyjnej do jednego z wymienionych miejsc będzie wystarczające do przyznania punktów w tym kryterium? Czy jednak konieczne będzie zaplanowanie całego programu edukacyjnego bazującego na infrastrukturze tych miejsc.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że na razie żadne z takich miejsc (poza fablab Kraków) nie funkcjonuje merytorycznie. W jaki zatem sposób wnioskodawcy mogą dokonać koniecznych ustaleń merytorycznych z zarządcami przestrzeni (np. oszacować koszty wizyt w danym miejscu, tak aby ująć to w budżetach projektu).</p> <p>Dodatkowo, konkurs ukierunkowany jest na „edukację włączającą” – zatem głównie zajęcia odbywają się w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej czy rewalidacji, a z założenia oferta Cogiteonu/fablabu nie jest skierowana wprost do uczniów ze specjalnymi potrzebami (bardziej odpowiada typowi B poddziałania – podniesienie jakości kształcenia)</p> <p>Ze względu na powyższe wątpliwości sugeruje zmniejszenie wagi kryterium lub jego całkowite wykreślenie.</p>	<p>realizowane i w przypadku części naborów są one zaplanowane tak aby powstała/zmodernizowana infrastruktura mogła być wykorzystywana w ramach projektów miękkich.</p> <p>W województwie małopolskim funkcjonuje co najmniej kilka instytucji popularyzujących naukę i innowacje. Wykorzystując te instytucje do realizacji zajęć w projekcie np. poprzez organizację zajęć edukacyjnych w takich miejscach będzie skutkowało otrzymanie punktów premiowych. Jednocześnie to beneficjent ma możliwość zaplanowania takiego wsparcia w zgodzie ze swoimi potrzebami i własnym pomysłem na to.</p> <p>Instytucje takie powinny być otwarte i mieć ofertę dostosowaną do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami i specjalnymi potrzebami, i jak najbardziej mogą być wsparciem dla edukacji włączającej.</p>
7.	Partnerstwo w projekcie	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	<p>W jaki sposób kryterium to koresponduje z zapisami wytycznych EFS: „IZ PR zapewnia, że w projektach współfinansowanych z EFS+ przy udzielaniu zamówień stosowane są preferencje dla PES”. Brak jest w zaproponowanych kryteriach odniesienia się wprost do przytoczonej zasady ogólnej interwencji EFS.</p> <p>Sugestia przeformułowania kryterium, tak aby jasne było co rozumie się przez inne podmioty (zgodnie z</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Odpowiednie zapisy dotyczące stosowania preferencji dla PES znajdują się we wzorach umów dla EFS+ i nie jest to związane z partnerstwem w projekcie a dotyczy zlecania zadań w projekcie.</p> <p>Intencją kryterium jest preferowanie szerokorozumianych partnerstw. Zwrócono uwagę w jego brzmieniu na organizacje pozarządowe natomiast nie jest to jedyny możliwy partner/wnioskodawca.</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>pytania poniżej). Brzmienie kryterium sugeruje, że Partnerem wiodącym musi być organ prowadzący, który dokonuje wyboru partnera z sektora NGOs lub komercyjnego lub publicznego.</p> <p>1. zgodnie z SZOP Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie musi być organ prowadzący szkoły, zatem może to być także organizacja pozarządowa.</p> <p>Czy zatem organizacja pozarządowa (prowadząca szkołę) może zawrzeć partnerstwo z inną organizacją pozarządową (i otrzymać punkty)?</p> <p>2. Czy organizacja pozarządowa nie prowadząca placówki oświatowej może być Partnerem wiodącym w projekcie (przy założeniu partnerstwa z organami prowadzącymi szkoły) i otrzymać punkty w ramach tego kryterium?</p> <p>3. Czy partnerstwo dwóch jst będącymi organami prowadzącymi daje w tym punkcie kryteria.</p>	<p>Ad1. Tak Ad 2 tak Ad 3 nie.</p>
Działanie 6.11 Wsparcie kształcenia zawodowego typ A				
8.	Tworzenie i rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych	KE (DG Employment)	<p>Dlaczego kryteria premiujące są za utworzenie Centrów Kompetencji Zawodowych – czy mogliby Państwo przedstawić swoją argumentację? Czy jest przygotowana diagnoza, z której wynika, że tych centrów brakuje?</p>	<p>Wyjaśnienie</p> <p>Punkty premiujące w tym kryterium przyznawane będą Beneficjentom, którzy ramach dotychczasowych działań już zdecydowali się na budowanie silnych placówek edukacji zawodowej i przekształcili projektowe Centra Kompetencji Zawodowych w centra kształcenia zawodowego i ustawicznego lub na bazie istniejących placówek realizowali zadania ckziu. W celu racjonalności ponoszonych wydatków powinno się wzmacniać te placówki, które już otrzymały wsparcie w ramach dotychczasowych projektów i przekształciły się w centra kształcenia zawodowego i ustawicznego lub chcą się przekształcić w inny zespół, który realizuje takie zadania, W uzasadnionych przypadkach istnieje również potrzeba utworzenia ckziu. W ramach dotychczasowych działań projektowych przy każdym CKZ zostały utworzone Rady Programowe, w skład których wchodzi przedsiębiorcy. Te placówki są rozpoznawalne przez pracodawców, którzy chętnie współpracują z nimi. Należy wzmacniać takie placówki i koncentrować tam wsparcie branżowe. Centra Kompetencji Zawodowych powinny gwarantować uczniom oraz nauczycielom najwyższe standardy edukacyjne i zawodowe, w tym w szczególności koncentrować się na działaniach związanych z tworzeniem warunków zbliżonych do</p>

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
				rzeczywistego środowiska pracy zawodowej oraz ścisłą współpracą z pracodawcami w zakresie kształcenia zawodowego, w szczególności praktycznego. Od 2016 roku budowana jest sieć takich nowoczesnych placówek kształcenia zawodowego i ustawicznego, które będą rozpoznawalne na lokalnym rynku pracy i będą umożliwiały kształcenie przyszłych kadr, ale również osób pracujących, w ramach kształcenia ustawicznego, którzy będą zdobywać kwalifikacje i kompetencje zawodowe. Tego typu placówki funkcjonują przez cały rok, we wszystkie dni robocze (z wyjątkiem okresu przeprowadzania prac remontowych lub sytuacji awaryjnych).
9.	Tworzenie i rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych	MFIPR	W odniesieniu do tego kryterium proszę o informację, w jaki sposób zapewniona zostanie komplementarność z działaniami realizowanymi w ramach KPO w zakresie tworzenia Branżowych Centrów Umiejętności. Obecnie zawierane są umowy na utworzenie 120 Branżowych Centrów Umiejętności. Wskazane jest aby planowane w konkursie działania (tworzenie Centrów Kompetencji Zawodowych) nie dublowało działań KPO.	Uwaga jest nie do końca jasna. Charakter BCU i Centrów Kompetencji Zawodowych jest inny. CKZ to struktury opisane jako Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego (opisane w Ustawie Prawo Oświatowe) – budowane na bazie przede wszystkim szkół – w województwie Małopolskim na bazie szkół z regionu, przede wszystkim dla swoich uczniów, kształcące ich w określonych branżach. BCU mają być podmiotami kształcenia ustawicznego, których zakres działania jest ogólnopolski i zawężony do pewnych dziedzin np. BCU w zakresie fryzjerstwa (węższy zakres niż CKZiU i węższa grupa docelowa). Na terenie województwa powstanie maksymalnie 10 takich centrów. Podsumowując, co do zasady planowane działania nie dublują tych planowanych w KPO. Jednocześnie jednak na zasadach ogólnych, jak w przypadku każdego naboru beneficjent jest zobowiązany do zapewnienia, iż nie dojdzie do podwójnego finansowania wydatków.
10.	Kursy zawodowe w zakresie gospodarki zielonej	MFIPR	Sugerujemy doprecyzowanie kryterium tak, aby pokazać jakie minimalne wymagania w zakresie kursów zawodowych należy spełnić aby otrzymać 2 pkt. Obecne brzmienie kryterium dopuszcza sytuację, w której wnioskodawca, który zaplanuje kurs zawodowych w zakresie zielonych kompetencji dla 2 uczniów otrzyma tyle samo punktów, co wnioskodawca który zaplanuje kursy dla 50% uczniów uczestniczących w projekcie.	Ze względu na różnorodność branż i szkół które będą wspierane w naborze, a jednocześnie stosunkowo nową tematykę kursów związanych z gospodarką zieloną, trudno oszacować jakiś konkretny procent/wskazać ilość kursów, która byłaby satysfakcjonująca. Kryterium ma stanowić zachętę do podjęcia tematu i pochylenia się nad tematyką zieloną w ramach wsparcia realizowanego w szkołach.
11.	Współpraca z pracodawcami	MFIPR	Obecne brzmienie kryterium uniemożliwia otrzymanie punktów premiujących szkołom branżowym II stopnia oraz szkołom policealnym (ze względu na wymóg organizacji staży uczniowskich). Proszę o potwierdzenie czy jest to zabieg celowy. Jeżeli tak, sugerujemy o wskazanie wprost, że preferowane są szkoły branżowe I stopnia oraz technika.	Kryterium zostanie przeformułowane tak, aby nie wykluczało z możliwości wsparcia i otrzymania premii szkół branżowych II stopnia oraz szkół policealnych: W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim zakresie projekt przewiduje współpracę z pracodawcami. <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – przyznaje się gdy projekt przewiduje co najmniej 4 formy współpracy z pracodawcami, w tym realizację staży

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			Zwracam także uwagę, że przy obecnym brzmieniu kryterium szkołom branżowym II stopnia oraz szkołom policealnym nie będzie można przyznać nawet „0” punktów. Staże uczniowskie mogą być realizowane tylko przez uczniów szkół branżowych I stopnia (nie będących młodocianymi pracownikami) i uczniów techników.	uczniowskich/ innych staży lub praktyk zawodowych u pracodawców <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – przyznaje się gdy projekt przewiduje 3 formy współpracy z pracodawcami, w tym realizację staży uczniowskich/innych staży lub praktyk zawodowych u pracodawców • 1 pkt - przyznaje się gdy projekt przewiduje 2 formy współpracy z pracodawcami, w tym realizację staży uczniowskich/innych staży lub praktyk zawodowych u pracodawców • 0 pkt – przyznaje się gdy projekt przewiduje wyłącznie realizację staży uczniowskich/innych staży lub praktyk zawodowych u pracodawców Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. Punkty nie podlegają sumowaniu.
12.	Kształcenie zawodowe w branżach kluczowych dla regionu i małopolskiego rynku pracy	SMK	Wnioskuję się o zmianę zapisu: „Branże kluczowe dla regionu i małopolskiego rynku pracy zostaną zdefiniowane w regulaminie naboru projektów” poprzez odniesienie się do dokumentu wskazującego branże kluczowe lub też ich enumeratywne wymienienie. Regulamin projektów zostanie przekazany potencjalnym beneficjentom w momencie ogłoszenia naboru projektów. Zdefiniowanie kluczowych branży dla regionu i małopolskiego rynku pracy, których uwzględnienie w projekcie stanowić będzie kryterium premiujące, na etapie regulaminu projektów w znaczący sposób utrudnia planowanie zakresu przedsięwzięć do realizacji w przyszłych projektach, adekwatnego w kontekście diagnozy sytuacji rynku pracy w regionie.	Wyjaśnienie Branże kluczowe dla regionu wskazane zostaną na podstawie aktualnego Obwieszczenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie prognozy zapotrzebowania na pracowników w zawodach szkolnictwa branżowego na krajowym i wojewódzkim rynku pracy oraz Barometru zawodów. Dokumenty te podlegają aktualizacji dlatego w ramach naboru I (rok 2023) i II (rok 2025) wskazane w treści regulaminu branże mogą być inne. Dodatkowo w przypadku analogicznego naboru w ramach mechanizmu ZIT, który planowany jest na rok 2024 branże będą wskazane zgodnie z aktualnymi dokumentami źródłowymi. Treść kryteriów ma charakter otwarty tak aby zachować elastyczność na poziomie poszczególnych naborów. Jednocześnie kryterium jako premiujące nie ma charakteru obligatoryjnego. Jego rolą jest zachęta do wsparcia w kierunkach istotnych dla regionu. Pragniemy też podkreślić, iż nabór wniosków w ramach I naboru planowany jest w terminie od 26.10 do 6.12.2023 r.
13.	Zdolność do efektywnej realizacji projektu	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	Zgodnie z SZOP „Wnioskodawcą lub partnerem w projekcie obowiązkowo jest organ prowadzący szkoły lub placówki oświatowe objęte wsparciem w projekcie.” – zatem każdy organ prowadzący szkoły działa na swoim obszarze na rzecz uczniów szkół zawodowych realizując dla nich obowiązek edukacyjny (kształcenie zawodowe) Kryterium zatem jest „0-1” – jeśli wniosek pisze/jest partnerem organ prowadzący z automatu tutaj dostaje „4” pkt. , przez deklarację że prowadzi szkołę.	Kryterium zostało zmodyfikowane. Zaproponowano podział na 2 kryteria. 1. Kryterium obligatoryjne pn.: Doświadczenie wnioskodawcy/partnerów: W ramach kryterium ocenie podlega posiadane doświadczenie wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) w obszarze kształcenia zawodowego w szkołach.(kryterium oceniane 0-1) 2. Kryterium obligatoryjne pn.: Zdolność do efektywnej realizacji projektu: W ramach kryterium ocenie podlega potencjał wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt <ul style="list-style-type: none"> • potencjał kadrowy wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			Z tego względu kryterium punktowe na łącznie 4 punkty nie ma sensu (nie różnicuje wniosków)	zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie), <ul style="list-style-type: none"> • potencjał finansowy i techniczny wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 4 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.
14.	Kursy zawodowe w zakresie gospodarki zielonej	Stowarzyszenie Dobroczynne "Res Sacra Miser"	<p>Czy Regulamin konkursu podaje definicję/ listę kwalifikacji zawodowych w zakresie gospodarki zielonej?</p> <p>Dotychczas ogłoszone konkursy nie dają jednoznacznej odpowiedzi, jak należy traktować definicje „zielonych kwalifikacji, kompetencji”, np. https://funduszeue.lubelskie.pl/efs/pytania-i-odpowiedzi/jakie-kwalifikacje-kompetencje-definiowane-sa-jako-zielone-kwalifikacje-kompetencje/</p> <p>Istnieją wątpliwości co wchodzi w zakres tzw. „zielonych miejsc pracy” (https://włączoszczędzanie.pl/zielone-miejsca-pracy-zielone-kolnierzyki-green-collar-jobs-green-jobs/)</p> <p>Odbiorcami w projekcie będą uczniowie konkretnych klas szkół zawodowych (o określonym już profilu). Jeśli szkoła nie ma profilu powiązanego ściśle z zieloną branżą, trudno jej będzie zorganizować kurs prowadzący do uzyskania uprawnień dla innych uczniów.</p> <p>Jeśli jednak potraktujemy kryterium szerzej: jako uprawnienia/ kompetencje/kwalifikacje umożliwi się większej liczbie szkół/ organów prowadzących uzyskania punktów w tym kryterium</p>	W ramach Regulaminu naboru zostanie doprecyzowane rozumienie zielonych kompetencji czy kwalifikacji oraz zielonej gospodarki (poglądowo można zapoznać się z dokumentacją dla naboru 6.6 typ A: https://www.fundusze.malopolska.pl/nabory/2850-66-rozwoj-kompetencji-kadr-i-adaptacja-do-zmian-typ-finansowanie-uslug-rozwojowych)
15.	Wykorzystanie infrastruktury małopolskich instytucji popularyzujących naukę i innowacje		Czy zaplanowanie w projekcie działania polegającego na zorganizowaniu wycieczki edukacyjnej do jednego z wymienionych miejsc będzie wystarczające do przyznania punktów w tym kryterium? Czy jednak konieczne będzie zaplanowanie całego programu edukacyjnego bazującego na infrastrukturze tych miejsc.	Mechanizm komplementarności między EFS + a EFRR został zawarty już w samym programie – projekty w ramach obydwu funduszy będą realizowane i w przypadku części naborów są one zaplanowane tak aby powstała/zmodernizowana infrastruktura mogła być wykorzystywana w ramach projektów miękkich. W województwie małopolskim funkcjonuje co najmniej kilka instytucji popularyzujących naukę i innowacje. Wykorzystując te instytucje do

L.p.	Obszar/ działanie/ kryterium	Zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko Departamentu RR UMWM
			<p>Należy zwrócić uwagę, że na razie żadne z takich miejsc (poza fablab Kraków) nie funkcjonuje merytorycznie. W jaki zatem sposób wnioskodawcy mogą dokonać koniecznych ustaleń merytorycznych z zarządcami przestrzeni (np. oszacować koszty wizyt w danym miejscu, tak aby ująć to w budżetach projektu).</p> <p>Ze względu na powyższe wątpliwości sugeruje zmniejszenie wagi kryterium lub jego całkowite wykreślenie.</p>	<p>realizacji zajęć w projekcie np. poprzez organizację zajęć edukacyjnych w takich miejscach będzie skutkowało otrzymanie punktów premiowych. Jednocześnie to beneficjent ma możliwość zaplanowania takiego wsparcia w zgodzie ze swoimi potrzebami i własnym pomysłem na to.</p>