

PROTOKÓŁ Z VI POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

7 grudnia 2023 r., Kraków

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Witolda Kozłowskiego**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

łącznie w obradach uczestniczyło 71 osób, w tym 33 członków, 15 zastępców, 3 osoby upoważnione do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 2 obserwatorów i 2 przedstawiciele Komisji Europejskiej – **Pani Marta Wnuk** oraz **Pani Dorota Korczyńska**, które uczestniczyły w posiedzeniu zdalnie, a także pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej: UMWM): Departamentu Rozwoju Regionu, Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki, Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu oraz Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dot. porządku obrad posiedzenia (załącznik nr 2), prezentacja dot. zagadnień omawianych na posiedzeniu (załącznik nr 3), upoważnienie do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego (załącznik nr 4), 16 uchwał (załączniki nr 5-20), zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 21), informacja o stanie przygotowania do realizacji operacji o znaczeniu strategicznym ujętych w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (załącznik nr 22), raport IZ FEM o zgłoszeniach podejrzenia niezgodności interwencji wspieranej z FEM z Kartą praw podstawowych UE lub Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych za 2023 rok (załącznik nr 23), informacja w sprawie stanu realizacji warunku podstawowego 1.1 Dobre zarządzanie krajową lub regionalną strategią inteligentnej specjalizacji wypełnianego z poziomu regionalnego (załącznik nr 24), a także informacja w sprawie stanu realizacji warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie wypełnianego z poziomu regionalnego (załącznik nr 25).

1. Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzyła Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM – **Pani Anna Mlost**. Przywitała wszystkich zebranych, a w szczególności nowych członków Komitetu Monitorującego w składzie:

- 1) z ramienia Związku Pracodawców Business Centre Club:
 - a) Przemysław Sulich – członek;
 - b) Marcin Tumanow – zastępca członka;
- 2) z ramienia Forum Związków Zawodowych:
 - a) Krzysztof Szczerbowski – członek;
 - b) Grzegorz Gubała – zastępca członka;

- 3) z ramienia Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie:
 - a) Wioletta Wilimska – członek;
 - b) Rafał Barański – zastępca członka;
- 4) z ramienia Stowarzyszenia Metropolia Krakowska:
 - a) Daniel Wrzozczyk – członek;
 - b) Julita Ewert-Stawowy – zastępczyni członka;
- 5) z ramienia Zarządu Województwa Małopolskiego – Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi:
 - a) Dawid Puszko – członek;
 - b) Paulina Surman – zastępczyni członka;
- 6) z ramienia ministra właściwego ds. zdrowia:
 - a) Michał Sułkowski – zastępca członka.

Głos zabrał **Pan Daniel Wrzozczyk**, który podziękował za możliwość uczestnictwa w Komitecie Monitorującym już w roli członka, a nie obserwatora.

Pani Anna Mlost zarządziła głosowanie testowe przy wykorzystaniu pilotów do głosowania.

Następnie **Pani Anna Mlost** zabrała głos w sprawie konfliktu interesu. Do członków Komitetu został przesłany materiał na temat tego jak poprawnie interpretować to pojęcie. IZ razem z radcami prawnymi wypracowało stanowisko, że za konflikt interesów uznaje się występowanie konfliktu osobistego przyczyniającego się do korzyści, jakie mogą wyniknąć w procesie późniejszego starania się o dofinansowanie na realizację projektów w konkursach prowadzonych z zastosowaniem kryteriów będących przedmiotem prac Komitetu. W informacji tej umieszczone zostały przykłady zdarzeń, które mogą być uznane za konflikt interesu. Przygotowane zostały specjalne oświadczenia dla członków KM w sprawie konfliktu interesów w danym działaniu/działaniach. **Pani Anna Mlost** przypomniała, że w przypadku wystąpienia konfliktu interesu, osoba nie tylko wyłącza się z głosowania, ale także z dyskusji nad kryteriami.

Następnie Pani Anna Mlost zaprosiła do zadawania pytań dotyczących tego punktu. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – ze stwierdzeniem, że tak zdefiniowane pojęcie konfliktu interesu sprawi, że duża część członków będzie musiała wyłączać się z prac nad opracowywaniem kryteriów. Obawia się, że w komitecie może być problem z kworum na posiedzeniach. Członkowie poszczególnych instytucji pozarządowych nie reprezentują wyłącznie swojej organizacji, ale cały trzeci sektor;
- 2) **Pan Daniel Wrzozczyk** – z pytaniem, czy oświadczenia składane są zgodnie ze stanem wiedzy na dzień, w którym odbywa się posiedzenie oraz jakie są ewentualne konsekwencje działania, kiedy to nie złożono oświadczenia o wystąpieniu konfliktu interesu, w związku z brakiem wiedzy na temat przyszłego udziału w realizacji projektu;
- 3) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** w odpowiedzi do Pana Daniela Wrzozczyka – wyjaśniła, że oświadczenie jest składane wedle wiedzy na dzień jego złożenia. Przypomniała także, że oświadczenie o konflikcie interesu dotyczy danej osoby, a nie instytucji;
- 4) **Pan Paweł Kukla** – z pytaniem, czy jeżeli IZ jest właścicielem akcji danego podmiotu, który będzie się starał o dofinansowanie w projekcie, to czy zarząd i pracownicy będą wyłączać się z głosowania;
- 5) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pana Pawła Kukli – taka sytuacja miała miejsce na V posiedzeniu KM FEM 2021-2027, kiedy omawiane były projekty niekonkurencyjne

województwa małopolskiego. Wówczas Zarząd Województwa Małopolskiego wyłączył się z głosowania. Podobna sytuacja będzie miała miejsce na dzisiejszym posiedzeniu, w którym Dyrektor Regionalnego Ośrodka Pomocy Społecznej – Pani Wioletta Wilimska wyłączyła się z głosowania nad kryteriami dla działań, w których ROPS będzie realizatorem projektu;

- 6) **Pani Anna Styszko** – z pytaniem co w sytuacji, w której wcześniej pracowało się online nad kryteriami do działania 6.27. Czy organizacja, którą reprezentuje jest wykluczona z udziału w tym konkursie, w związku z tym, że jako osoba decyzyjna podpisuje wymagane dokumenty o dofinansowanie do projektu;
- 7) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** w odpowiedzi do Pani Anny Styszko – konflikt interesu dotyczy osoby, a nie organizacji, którą się reprezentuje. Nigdy nie będzie sytuacji, w której w związku z pracami nad wypracowaniem brzmienia kryteriów, cała organizacja nie będzie mogła startować w naborze do tego konkursu. Odnosząc się do prac nad kryteriami do działania 6.27 – Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz przypomniała, że rozwiązania dotyczące usystematyzowania podejścia do konfliktu interesów nie działają wstecz;
- 8) **Pani Anna Styszko** – w dużej mierze członkowie KM będący przedstawicielami organizacji pozarządowych, są członkami zarządów tych organizacji. W związku z tym, to oni muszą podpisywać wnioski. Ciężko jest zaangażować taką reprezentację, która mogłaby uczestniczyć w posiedzeniach Komitetu. Wiedza, która została przekazana w tej informacji, powinna być przedstawiona już na etapie aplikowania do składu Komitetu Monitorującego. Interpretacja konfliktu interesu zabrania pełnienia roli eksperta, trenera, czy pisania publikacji. Ponadto w materiale tym znajduje się zapis, nie tylko odnoszący się do stanu teraźniejszego, ale i przyszłego;
- 9) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** w odpowiedzi do Pani Anny Styszko – jeżeli dana osoba wie, że na pewno będzie pełnić taką rolę, to powinna się ona wyłączyć z prac nad kryteriami, które ją dotyczą;
- 10) **Pani Anna Styszko** – z pytaniem, czy IZ brało pod uwagę wycofanie się niektórych członków z prac w Komitecie Monitorującym, w związku z niemożnością w nim uczestniczenia;
- 11) **Pan Jan Tadeusz Duda** – wyłączenie powinno dotyczyć tylko głosowania. Wyłączenie się z dyskusji pozbawia Komitet ważnych i merytorycznych głosów w opracowywaniu kryteriów;
- 12) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** odpowiadając na pytanie Pana Jana Tadeusza Dudy – IZ brało udział w szkoleniu prowadzonym przez ministerstwo, w którym wyraźnie zostało powiedziane, że wyłączenia odnoszące się do konfliktu interesu powinny dotyczyć zarówno głosowania, jak i prac nad brzmieniem kryteriów, a dyskusja jest częścią tego procesu;
- 13) **Pan Adam Flaga** – zgadza się z wypowiedzią Pana Jana Tadeusza Dudy. Przedstawiciele trzeciego sektora, w związku z jego specyfiką, wnoszą istotny wkład w działanie Komitetu Monitorującego;
- 14) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – z pytaniem do członków komitetu – co ich zdaniem mogłoby być konfliktem interesu;
- 15) **Pan Krzysztof Braś** – zgadza się z wcześniejszą wypowiedzią Pana Jana Tadeusza Dudy. W obecnej sytuacji sektor pozarządowy będzie mógł się wypowiadać w tematach dotyczących administracji publicznej, a sektor administracji publicznej będzie mógł wyłącznie głosować przy działaniach dotyczących przedsiębiorców oraz organizacji

pozarządowych. W Komitecie powinny wypowiadać się osoby, które merytorycznie związane są z tematami w danym działaniu;

- 16) **Pani Monika Wąsowicz** – w Komitecie Monitorującym zasiadają albo członkowie zarządu albo prezesi, którzy są umocowani do podpisywania aplikacji na przeprowadzany nabór konkursowy. W związku z tym, na podstawie przesłanej informacji, są oni wyłączeni z prac i dyskusji nad kryteriami;
- 17) **Pan Paweł Kukla** – z prośbą do Pani Małgorzaty Kordiak-Prowadzisz o interpretację sytuacji, w której osoba działa społecznie, ale w KRS-ie występuje jako osoba upoważniona do podpisywania dokumentów w organizacji. Czy w takiej sytuacji powinna ona się wyłączyć z całego procesu, gdyż nie ma wiedzy, czy inne podmioty będą startować w jakimś konkursie;
- 18) **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz** odpowiadając Panu Pawłowi Kukli – jeżeli na obecną chwilę osoba nie ma wiedzy na temat tego, czy będzie podpisywała wniosek o dofinansowanie, to nie wyłącza się z prac Komitetu;
- 19) **Pan Daniel Wrzosczyk** – ze stwierdzeniem, że IZ przygotowując tą informację, chciała pomóc członkom KM w interpretacji unijnego zapisu odnoszącego się do konfliktu interesów. Zwraca uwagę, że konflikt interesu występuje, kiedy bezstronność członka KM jest zagrożona przez interesy indywidualne;
- 20) **Pani Anna Mlost** – nawiązując do zdania przedstawionego przez Pana Daniela Wrzosczyka podkreśliła, że dokładnie taka była intencja IZ – zadaniem każdego członka KM pozostaje rozstrzygnięcie, czyje interesy reprezentuje, zabierając głos w dyskusji lub w trakcie głosowania;
- 21) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem, czy osoby zgłaszające konflikt interesu muszą wyłączyć się z dyskusji nad kształtem kryteriów;
- 22) **Pani Anna Mlost** odpowiadając na pytanie Pana Jana Tadeusza Dudy – każdy indywidualnie musi rozstrzygnąć, czy w dyskusji reprezentuje siebie, czy organizację, która go powołała;
- 23) **Pani Anna Styszko** – katalog sytuacji, w których występuje konflikt interesu znajdujący się w przesłanej informacji mógłby zostać usunięty. Szczególnie znajdujący się w nim punkt 3;
- 24) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Pani Annie Styszko – w informacji przedstawione są jedynie przykłady zdarzeń konfliktu interesu. Nie jest to zamknięty katalog, a jego usunięcie z przygotowanego materiału nic nie zmienia – nadal w opisanych sytuacjach może dochodzić do konfliktu interesów i nadal rolą członka KM jest podjęcie decyzji o ewentualnym wyłączeniu się z prac nad danym pakietem kryteriów. Materiał ten stanowi element dyskusji. Nie jest on przyjmowany przez członków KM;
- 25) **Pani Anna Styszko** – z pytaniem, czy IZ przewiduje zmiany członka bądź zastępcy członka w KM, aby nie była to osoba, która w jakiś sposób będzie odpowiedzialna za projekt;
- 26) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pani Anny Styszko – podmiot delegujący może każdorazowo upoważnić osobę do udziału w posiedzeniu w imieniu członka;
- 27) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z pytaniem o możliwość wystąpienia przez IZ do Komisji Europejskiej o interpretację zapisów dotyczących konfliktu interesu;
- 28) **Pani Anna Mlost** – w odpowiedzi – IZ może przekazać ten materiał do KE z prośbą o analizę i komentarz niemniej należy pamiętać, że to bezpośrednio stanowisko KE wyrażone w zapisach rozporządzeń spowodowało konieczność wprowadzenia rozwiązań w tym zakresie na poziomie KM;

- 29) **Pani Anna Dela** – czasami trudno będzie wydelegować osobę, aby mogła być reprezentantem organizacji w Komitecie. Szczególnie jest to trudne przy projektach finansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego, w którym z kosztów pośrednich finansowana jest praca pracowników;
- 30) **Pani Joanna Brzowska-Wabik** – w interpretacji powinno być więcej przykładów wyłączenia się w związku z konfliktem interesów. Członkowie nie powinni wyłączać się z dyskusji;
- 31) **Pan Łukasz Smółka** – materiały projektów wyboru kryteriów są na tyle wcześniej przesyłane do członków, aby każdy mógł się zapoznać z nimi i wcześniej zadecydować o wystąpieniu konfliktu interesu.

Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka zakończył dyskusję i oznajmił, że liczba osób uprawnionych do głosowania biorąca udział w posiedzeniu zapewnia możliwość podejmowania uchwał.

Przystąpiono do przyjęcia porządku obrad VI posiedzenia Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.

Porządek obrad VI posiedzenia przyjęty został jednogłośnie przez uczestników. Oddano 47 głosów, w tym za – 47, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

2. Informacja na temat harmonogramu prac Komitetu Monitorującego w 2024 roku

Informację na temat harmonogramu posiedzeń KM FEM 2021-2027 na 2024 rok przedstawiła **Pani Anna Mlost**, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM.

W 2024 roku przewidziano zorganizowanie 7 posiedzeń Komitetu Monitorującego. Pierwsze dwa posiedzenia przewidziane są jako dwudniowe. VII posiedzenie KM FEM 2021-2027 wstępnie zaplanowane jest na 7-8 lutego 2024 r.

3. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 30/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej do spraw realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych

Punkt posiedzenia został przedstawiony przez **Panią Annę Mlost**. Zmiana polega na dodaniu nowych członków GR ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych: Pani Anny Mlost (Członkini, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej – Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego) i Pani Magdaleny Łasak-Strutyńskiej (Zastępczyni Członkini, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej – Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego) oraz odwołaniu Pana Wiesława Rajcy.

Głos zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, która zwróciła uwagę, że w uchwale Pan Daniel Wrzosczyk nadal jest obserwatorem. W odpowiedzi **Pani Anna Mlost** przekazała, że projekt uchwały był sporządzany jeszcze przed decyzją Zarządu Województwa Małopolskiego o powołaniu nowych członków w Komitecie Monitorującym oraz zaproponowała przyjęcie uchwały z autopoprawką funkcji pełnionej przez Pana Daniela Wrzosczyka.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 30/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady**

niedyskryminacji i warunków podstawowych. W głosowaniu brało udział 46 osób. Za głosowało 46, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta z autopoprawką.

Uchwała nr 61/23 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 58/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej do spraw zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji

Punkt posiedzenia został przedstawiony przez **Panią Annę Mlost**. Zmiana polega na dodaniu nowych członków GR ds. zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji: Pana Pawła Knapczyka (Członek, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej – Departament Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego) i Pani Justyny Dymek-Rypińskiej (Zastępczyni Członka, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej – Departament Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego) oraz usunięciu z GR Pana Daniela Wrzosczyka (Członek, Stowarzyszenie Metropolia Krakowska).

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie zmiany Uchwały nr 30/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji.** W głosowaniu brały udział 44 osoby. Za głosowały 43, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 62/23 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

5. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.12 *Wdrażanie innowacji dla typu projektu A. Wdrażanie innowacji*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 1.12 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regiony UMWM.

Po omówieniu kryteriów wiceprzewodniczący posiedzenia, Pan Łukasz Smółka, zapytał o uwagi do prezentowanych kryteriów. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – kryterium *Potencjał rynkowy wdrożenia* może blokować powstawanie innowacyjnych produktów. Kryterium to powinno mieć mniejszą wagę;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** z pytaniem do Pana Jana Tadeusza Dudy – czy w takim przypadku 0 powinno być eliminujące w tym kryterium;
- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** – 0 nie powinno eliminować;
- 4) **Pan Jarosław Górniak** – firma powinna wykazać trwałość i możliwość przetrwania rynkowego, aby projekty były ciekawe;
- 5) **Pan Rafał Kunaszyk** – kryterium to nie powinno być kryterium wykluczającym;
- 6) **Pan Przemysław Sulich** – z propozycją, aby zwiększać ilość projektów w danym działaniu;
- 7) **Pani Anna Mlost** – zgadza się ze zdaniem przedstawionym przez Pana Jarosława Górniaka. IZ powinno premiować te pomysły, które minimalizują ryzyko niepowodzenia.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą 0 eliminującego w kryterium *Potencjał rynkowy wdrożenia* na 0 nieeliminujące. W głosowaniu wzięło udział 46 osób. Za głosowało 25, przeciw 15, wstrzymało się 6. Poprawa kryterium została przyjęta.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.12 Wdrażanie innowacji dla typu projektu A wdrażanie innowacji**. W głosowaniu wzięły udział 42 osoby. Za głosowało 40, przeciw 0, wstrzymały się 2. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 63/23 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

6. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.6 Rozpowszechnianie rozwoju OZE – dotacja dla typu projektu A. Centrum Edukacji Odnawialnych Źródeł Energii

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.6 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Anna Mlost**, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regiony UMWM.

W działaniu tym typ projektu A planowany jest do realizacji jako projekt niekonkurencyjny. Realizatorem projektu jest Centrum Zrównoważonego Rozwoju i Poszanowania Energii Miękinia w Krzeszowicach. Projekt ten realizowany jest we współpracy gminy Krzeszowice z Akademią Górniczo-Hutniczą.

Po omówieniu kryteriów wiceprzewodniczący posiedzenia Pan Łukasz Smółka zapytał o uwagi do prezentowanych kryteriów . W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z propozycją, aby do materiałów przysyłanych przed posiedzeniem dołączać fiszki projektowe projektów niekonkurencyjnych;
- 2) **Pan Łukasz Smółka** – wniosek ten zostanie poddany pod głosowanie na końcu posiedzenia.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.6 Rozpowszechnianie rozwoju OZE – dotacja dla typu projektu A. Centrum Edukacji Odnawialnych Źródeł Energii** wraz z omówionymi poprawkami. W głosowaniu brały udział 43 osoby. Za głosowały 43, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 64/23 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

7. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. drogi wojewódzkie

Kryteria wyboru projektów dla Działania 4.1 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**. Z głosowania wyłączył się Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka.

W kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji* została uwzględniona uwaga Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotycząca zwiększenia wagi kryterium z 1 na 2.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do zaprezentowanych kryteriów. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – w prezentowanych kryteriach brakuje funkcji dostępności. Proponuje, aby obszar ten został bardziej podkreślony w kryteriach. Zadaje pytanie o postęp prac nad audytem krajobrazowym oraz o zgodność z miejskimi planami adaptacji do zmian klimatu. Występuje również z propozycją dopisania do kryteriów oprócz systemów odwodnieniowych także systemu retencji oraz zielonych przystanków;

- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – kwestia dostępności jest sprawdzana w kryteriach horyzontalnych;
- 3) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – projekt audytu krajobrazowego został przyjęty przez Zarząd Województwa Małopolskiego uchwałą nr 1542/23 z dnia 8 sierpnia 2023 roku w sprawie przyjęcia projektu Audytu krajobrazowego województwa małopolskiego, w celu zasięgnięcia opinii podmiotów wymienionych w ustawie. Dwa tygodnie przed posiedzeniem zakończył się proces opiniowania go przez rady gmin i instytucje do tego uprawnione. Na tej podstawie powstaje obecnie nowy projekt audytu krajobrazowego. Następnie zostanie on poddany konsultacjom społecznym. Cały proces zakończy się wiosną 2024 roku;
- 4) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z propozycją, aby przy zgodności z miejskimi planami adaptacji do zmian klimatu dopisać zapis *jeżeli dotyczy*;
- 5) **Pan Łukasz Smółka** – inicjatywa budowania zielonych przystanków jest dobra, jednak umiejscowienie ich powinno być dobrze przemyślane, aby nie budować ich tam, gdzie są one niepotrzebne, np. w miejscach mało obleganych przez pasażerów;
- 6) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – budowa zielonych przystanków to zarówno komfort dla pasażerów, jak i zalety przyrodnicze;
- 7) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** – prowadzony będzie osobny konkurs, który będzie skierowany właśnie na realizowanie tego typu inwestycji jak zielone przystanki;
- 8) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z wnioskiem, aby dodać do kryteriów zapis odnoszący się do zgodności z miejskimi planami adaptacji do zmian klimatu;
- 9) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – dodawanie takiego zapisu może przysporzyć problemów. IZ proponuje nie przyjmowanie takiego kryterium jako zerojedynkowego;
- 10) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z pytaniem do zgromadzonych o zasadność tworzenia takich planów skoro nie wprowadza się jednocześnie mechanizmów zmuszających do ich przestrzegania;
- 11) **Pani Anna Mlost** do Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – z prośbą o wskazanie, które kryterium i w jaki sposób będzie podlegać modyfikacji;
- 12) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z wnioskiem, aby w kryterium *Specyficzne warunki wstępne* do punktu 3 dodać podpunkt c o treści:
c) inwestycja jest spójna z miejskim planem adaptacji do zmian klimatu (jeśli dotyczy);
- 13) **Pan Łukasz Smółka** – wprowadzenie tego zapisu do kryterium może spowodować, że proces uzgadniania znacznie się wydłuży, co w konsekwencji może doprowadzić do niezrealizowania inwestycji do końca trwania perspektywy;
- 14) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – brak dodatkowych wzmocnień w zapisach powoduje, że cele środowiskowe nie zostaną osiągnięte;
- 15) **Pan Łukasz Smółka** – prośba o wycofanie wniosku lub poddanie pod głosowanie;
- 16) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z prośbą o poddanie wniosku pod głosowanie;
- 17) **Pan Józef Tomal** – zgadza się ze stanowiskiem Pana Łukasza Smółki. Jest za odrzuceniem wniosku.

Przystąpiono do głosowania nad dodaniem do kryterium *Specyficzne warunki wsparcia* podpunktu *c) inwestycja jest spójna z miejskim planem adaptacji do zmian klimatu (jeśli dotyczy)*. W głosowaniu brało udział 46 osób. Za głosowało 8, przeciw 35, wstrzymały się 3. Pan Wicemarszałek Łukasz Smółka zgłosił wniosek do protokołu, prosząc o korektę z uwagi na omyłkowe zagłosowanie w sytuacji gdy uprzednio wyłączył się z prac nad procedowanymi kryteriami. Przypomniawszy, że na samym początku powiedział, że wyłącza się on z głosowania nad tym działaniem, a także złożył wcześniej

oświadczenie o konflikcie interesu. Liczba oddanych głosów została skorygowana i ostateczny wynik głosowania to: 8 głosów za, 34 przeciw i 3 wstrzymujące się. Tym samym liczba osób biorąca udział w głosowaniu wynosiła 45. Podpunkt c do kryterium *Specyficzne warunki wsparcia* nie został dodany.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. drogi wojewódzkie**. W głosowaniu wzięło udział 45 osób. Za głosowało 43, przeciw 1, wstrzymała się 1. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 65/23 stanowi załącznik nr 9 do protokołu

8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu B. nowoczesne techniki zarządzania ruchem

Kryteria wyboru projektów dla Działania 4.1 typ projektu B wraz z odniesieniem się do zmian zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do prezentowanych kryteriów. Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu B. nowoczesne techniki zarządzania ruchem**. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowało 36, przeciw 0, wstrzymała się 1 osoba. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 66/23 stanowi załącznik nr 10 do protokołu

9. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 Drogi powiatowe dla typu projektu A. drogi powiatowe

Referująca **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 4.3 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich.

W kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji* została uwzględniona uwaga Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dotycząca zwiększenia wagi kryterium z 1 na 2.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do prezentowanych kryteriów. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – w Umowie Partnerstwa znajduje się zapis, że ZIT-y mogą realizować inwestycje związane ze zrównoważonym transportem publicznym łączącym miasto z jego obszarem funkcjonalnym, głównie o charakterze zakupu, bądź modernizacji taboru na rzecz niskoemisyjnego transportu. W związku z tym zadaje pytanie, czy do tego zakresu wchodzi też drogi;
- 2) **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** w odpowiedzi do Pani Łucji Kucmin-Węglarczyk – to, w jakim obszarze realizowane będą projekty z transportu miejskiego, zależy od strategii ZIT.. Stosowne kryteria do tych działań będą dopiero przedstawiane członkom KM.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 4.3 Drogi powiatowe dla typu projektu A. drogi powiatowe**. W głosowaniu wzięło udział 41 osób. Za głosowało 41, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 67/23 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

10. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3. Drogi powiatowe dla typu projektu B. bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego

Kryteria wyboru projektów dla Działania 4.3 typ projektu B wraz z odniesieniem się do zmian zreferowała **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do prezentowanych kryteriów. Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 4.3 Drogi powiatowe dla typu projektu B. bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego**. W głosowaniu wzięło udział 40 osób. Za głosowało 40, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 68/23 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Regiony UMWM Pani Anna Mlost zaprosiła uczestników VI posiedzenia KM FEM 2021-2027 na przerwę kawową.

11. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym dla typu projektu A. Wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnościami

Pani Anna Mlost Dyrektor Departamentu Rozwoju Regiony UMWM przywitała wszystkich po przerwie.

Głos zabrał **Pan Wiesław Zaleszczuk**, który odniósł się do kwestii konfliktu interesu. Stwierdził, że nie można ograniczać członkom komitetu możliwości wypowiedzania się w kwestiach, na których się znajdują. Podał przykład dyskusji, jaka była prowadzona pomiędzy Panem Wicemarszałkiem Łukaszem Smółką a Panią Łucją Kucmin-Węglarczyk przy omawianiu Działania 4.1 typ projektu A. Uczestnicy posiedzenia mogli wysłuchać argumentów obu stron i na tej podstawie wyrobić własne zdanie i podjąć decyzję. Odpowiadając, Pani Anna Mlost powiedziała, że kwestią indywidualną jest zabieranie głosu w dyskusji tak, jak to było podkreślane na początku posiedzenia.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.5 dla typu projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Uwzględniono uwagę Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, aby w kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji* zwiększyć wagę z 2 do 3.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do tego pakietu kryteriów. Wobec braku głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym dla typu projektu A. wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnościami**. W głosowaniu

wzięło udział 41 osób. Za głosowało 40, przeciw 0, wstrzymała się 1. Z głosowania wyłączyły się 3 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 69/23 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

12. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.21 *Wsparcie usług społecznych w regionie dla typu projektu A. Usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą oraz B. tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży*

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska odniosła się do Działania 6.21 typ projektu C, D, E, które były przedmiotem dyskusji na V posiedzeniu KM FEM 2021-2027. Po uzgodnieniach z ministerstwem, IZ doszło do wniosku, że na razie wstrzyma nabory prowadzone w ramach tego działania. Gdy zostaną uchwalone nowe wytyczne, wtedy Komitet powróci do procedowania nad działaniem 6.21 typ projektu C, D, E.

Referująca **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska** omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 6.21 typ projektu A oraz B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich.

W kryterium *Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)* uwzględniono uwagę Stowarzyszenia Dobroczynnego „Res Sacra Miser” dotyczącą obniżenia potencjału ekonomicznego do poziomu 50%.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do tego pakietu kryteriów.

W dyskusji głos zabrała **Pani Ewelina Chabasińska**, która powiedziała, że wytyczne EFS-owe zostały podpisane już przez Panią Minister.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.21 *Wsparcie usług społecznych w regionie dla typu projektu A. usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą oraz B. tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży***. W głosowaniu wzięło udział 36 osób. Za głosowało 36, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyło się 7 osób. Z głosowania wyłączyła się również uprzednio Pani Barbara Nowakowska-Mossór, która zgłosiła, że przez przypadek wzięła udział w głosowaniu i poprosiła o skorygowanie wyników. Liczba głosów została skorygowana i ostateczny wynik głosowania to: 35 głosów za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się. Tym samym liczba osób biorąca udział w głosowaniu wyniosła 35. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 70/23 stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

13. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.23 *Włączenie społeczne - projekty województwa małopolskiego dla typu projektu A. Wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych oraz B. Usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy*

W ramach działania przewidziane są dwa projekty realizowane jako projekty niekonkurencyjne Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Krakowie.

Pani Wioletta Wilimska, Dyrektor Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej została poproszona o przedstawienie członkom KM zakresu planowanych projektów.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.23 dla typu projektu A oraz B wraz z odniesieniem się do zmian omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jarosław Górniak** – z pytaniem dlaczego używa się dalej pojęcia deinstytucjonalizacja, skoro mamy do czynienia z reinstytucjonalizacją;
- 2) **Pani Wioletta Wilimska** odpowiadając Panu Jarosławowi Górniakowi – jest to kwestia zapewne tłumaczenia. W procesie deinstytucjonalizacji mamy do czynienia z rozwojem usług dziennych, realizowanych w środowiskach lokalnych i odchodzących od ich świadczenia usług w sposób zinstytucjonalizowany, tj.: usług świadczonych stacjonarnie. Instytucja pozostaje, ale zmienia się forma świadczenia usług.

Przystąpiono do głosowania nad **przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.23 Włączenie społeczne - projekty województwa małopolskiego dla typu projektu A. wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych oraz B. usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy**. W głosowaniu wzięło udział 38 osób. Za głosowało 38, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyły się 4 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 71/23 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

14. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.27 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**. Na wstępie zaznaczyła, że kryteria wyboru były konsultowane i wypracowane w ramach prac Grupy Roboczej.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi. Głos zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, która podziękowała IZ za możliwość wspólnego wypracowania brzmienia kryteriów dla tego działania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+**. W głosowaniu wzięły udział 34 osoby. Za głosowało 33, przeciw 0, wstrzymała się 1. Z głosowania wyłączyło się 9 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 72/23 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Pani Anna Mlost zaprosiła uczestników na przerwę obiadową.

15. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+

Pani Anna Mlost przywitała uczestników po przerwie obiadowej.

Referująca **Pani Anna Mlost** przedstawiła i omówiła uchwałę w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na Rzecz

Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+.

Głos zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, która odniosła się do pierwszego odstępstwa, zgodnie z którym nie ma konieczności wykazania, że działalność gospodarcza wnosi istotny wkład w realizację co najmniej jednego celu środowiskowego w rozumieniu Rozporządzenia w sprawie Taksonomii. Stwierdziła, że założenie to nie wyklucza, że dana inwestycja będzie spełniała zasadę DNSH.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranych z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+**. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowało 37, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 73/23 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

16. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 *Transformacja energetyczna dla typu projektu A. Rozwój wykorzystania OZE i B. rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 8.11 typ projektów A i B wraz ze zmianami omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do tego pakietu. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Adam Flaga** – z pytaniem, czy projekt może otrzymać wyższe dofinansowanie;
- 2) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pana Adama Flagi – większe projekty mogą być realizowane w projektach krajowych. Prezentowane limity nie dotyczą projektów klastrów i tzw. projektów parasolowych.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 8.11 *Transformacja energetyczna dla typu projektu A. rozwój wykorzystania OZE i B. rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie***. W głosowaniu wzięło udział 38 osób. Za głosowało 37, przeciw 0, wstrzymała się 1. Z głosowania wyłączyły się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 74/23 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

17. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.13 *Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu A. Nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji społecznych, gospodarczych i przyrodniczych i mieszkaniowych*

Referująca **Pani Anna Mlost** omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 8.13 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do tego pakietu. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad **przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu A. nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji społecznych, gospodarczych i przyrodniczych i mieszkaniowych**. W głosowaniu wzięło udział 38 osób. Za głosowało 36, przeciw 0, wstrzymały się 2. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 75/23 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

18. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu B. Dofinansowanie działań i dokumentacji planistycznej dotyczących zagospodarowania terenów i obiektów pogórnicznych i przemysłowych

Referująca **Pani Anna Mlost** omówiła kryteria wyboru projektów dla działania 8.13 typ projektu B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich.

Po omówieniu kryteriów Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do tego pakietu. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad **przyjęciem uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu B. dofinansowanie działań i dokumentacji planistycznej dotyczących zagospodarowania terenów i obiektów pogórnicznych i przemysłowych**. W głosowaniu wzięło udział 39 osób. Za głosowało 37, przeciw 0, wstrzymały się 2. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 76/23 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

19. Informacja o stanie przygotowania do realizacji operacji o znaczeniu strategicznym ujętych w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027

Informacje o stanie przygotowania do realizacji operacji o znaczeniu strategicznym ujętych w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 przedstawiła **Pani Magdalena Łasak-Strutyńska**.

Następnie Pani Anna Mlost zapytała o ewentualne pytania do omówionej informacji. W związku z brakiem dyskusji, IZ przeszło do omawiania kolejnego punktu w agendzie.

20. Prezentacja raportu IZ FEM o zgłoszeniach podejrzenia niezgodności interwencji wspieranej z FEM z Kartą praw podstawowych UE lub Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych za 2023 rok

Raport IZ FEM o zgłoszeniach podejrzenia niezgodności interwencji wspieranej z FEM z Kartą praw podstawowych UE lub Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych za 2023 rok przedstawiła **Pani Anna Mlost**.

Następnie Pani Anna Mlost zapytała o ewentualne pytania do omówionego raportu. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Magdalena Dropek** – z pytaniem, czy projekty poddawane są analizie;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Pani Magdalenie Dropek – każdy projekt poddawany jest i będzie odrębnej analizie. Omawiany przypadek dotyczył analizy w odpowiedzi na wcześniej otrzymane zgłoszenie.

21. Informacja w sprawie stanu realizacji warunku podstawowego 1.1 *Dobre zarządzanie krajową lub regionalną strategią inteligentnej specjalizacji* wypełnianego z poziomu regionalnego

Informacje o stanie realizacji warunku podstawowego 1.1 Dobre zarządzanie krajową lub regionalną strategią inteligentnej specjalizacji wypełnianego z poziomu regionalnego przedstawiła **Pani Agnieszka Bachórz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki UMWM.

Następnie Pani Anna Mlost zapytała o głosy do omówionej informacji. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem o produkcję zielonego wodoru, czy w ramach inteligentnych specjalizacji rozbudowuje się przemysł elektromaszynowy, a także jak jest postrzegana w ramach inteligentnych specjalizacji automatyzacja i robotyzacja;
- 2) **Pani Agnieszka Bachórz** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – na razie Małopolska nie ma potencjału do produkcji zielonego wodoru. Odnosząc się do drugiej części pytania wspomniała, że informatyzacja jest częścią inteligentnych specjalizacji, stąd mowa jest o inteligentnych specjalizacjach horyzontalnych.

22. Informacja w sprawie stanu realizacji warunku podstawowego 3.1 *Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie* wypełnianego z poziomu regionalnego

Informację o stanie realizacji warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie wypełnianego z poziomu regionalnego przedstawił **Pan Paweł Obrzut**, Zastępca Dyrektora Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu UMWM.

Następnie Pani Anna Mlost zapytała o głosy do omówionej informacji. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Paweł Kukla** – z pytaniem co w Regionalnym Planie Transportowym jest zagwarantowane dla powiatów nowosądeckiego, limanowskiego i gorlickiego oraz dlaczego po modernizacji linii kolejowej Tarnów-Stróże został zlikwidowany pociąg ekspresowy z Nowego Sącza do Warszawy;
- 2) **Pan Paweł Obrzut** w odpowiedzi do Pana Pawła Kukli – dla powiatów, które wymienił Pan Paweł Kukla przewidziana jest przede wszystkim budowa połączenia kolejowego Podłęże-Piekielko. Zakładane jest, że po uruchomieniu tej linii kursować na niej będą pociągi regionalne, co znacznie poprawi transport zbiorowy na obszarze nowosądeckizny. Również na tej linii przewiduje się rozwój przewozu transportowego z Polski na południe Europy. W Regionalnym Planie Transportowym przewidziana jest także budowa łącznicy w Gorlicach, która umożliwi dalszą jazdę pociągami bez konieczności zmiany kierunku jazdy na stacji Gorlice Zagórzany. Jednocześnie należy jednak pamiętać o tym że, to że dana inwestycja znajduje się w Regionalnym Planie Transportowym, nie jest równoznaczne z tym, że zostanie zrealizowana – to zależy od bardzo wielu czynników. Odnosząc się do drugiej części pytania, Województwo Małopolskie nie jest organizatorem tego typu relacji. Województwo organizuje połączenia tylko na poziomie regionalnym;
- 3) **Pan Paweł Kukla** do Pana Pawła Obrzuta – województwo powinno lobbować w ministerstwie tego typu inwestycje;
- 4) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – z refleksją, że trzeba zwiększać liczbę kursów transportu zbiorowego, szczególnie w godzinach szczytu;

- 5) **Pan Paweł Obrzut** – w województwie jest rozwinięta sieć połączeń autobusowych, jednak problemem jest to, że przewoźnicy realizują kursy wyłącznie w godzinach, które są dla nich opłacalne. Województwo uruchomiło Autobusowe Linie Dowozowe obsługiwane przez Koleje Małopolskie;
- 6) **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk** – przy planowaniu siatki połączeń trzeba uwzględnić gęstość zaludnienia danego miejsca.

23. Wolne wnioski i zamknięcie posiedzenia

Pani Anna Mlost oznajmiła, że do IZ wpłynął wniosek o powołanie Grupy Roboczej ds. Regulaminu Komitetu Monitorującego. Głos w tej sprawie zabrała **Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk**, która zaprezentowała założenia GR. Zaproponowała również, aby stworzyć platformę, na której mogłyby być umieszczane materiały na posiedzenia dla wszystkich członków KM, a także aby oprócz harmonogramu posiedzeń komitetu przedstawić planowany zarys działań, które są planowane do procedowania na poszczególnych posiedzeniach.

Pani Anna Mlost zadeklarowała, że IZ będzie wysyłać do członków KM fiszki projektowe dla konkursów niekonkurencyjnych i zaproponowała w związku z tym odstąpienie od głosowania w tej sprawie.

Następnie zaproponowała, aby głosowania do kryteriów dla działań 6.21 i 8.6, a także projektu Tele-Anioł przeprowadzić w trybie obiegowym.

Pani Anna Mlost przekazała, że IZ prowadzi prace nad zmianą dotychczasowego regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027.

Poprosiła również uczestników komitetu o terminowe przysyłanie uwag do procedowanych materiałów, wskazując na bezpośrednią zależność między czasem, w jakim spływają do IZ uwagi od członków KM, a czasem, w którym IZ może się do nich odnieść i przesłać materiał z tymi odniesieniami do członków KM.

Głos zabrał **Pan Jan Tadeusz Duda**, który poprosił, aby przedstawiane prezentacje miały większą czcionkę.

Następnie głos zabrał **Pan Przemysław Sulich**, który poprosił o możliwość udostępniania hasła do Wi-Fi, o drukowanie dodatkowych materiałów dla członków KM, a także aby materiały i dokumentacja były jak najwcześniej publikowane przed terminem naboru. Odnosząc się do pytań, **Pani Anna Mlost** odpowiedziała, że hasło do sieci Wi-Fi było cały czas ogólnodostępne dla członków posiedzenia przy stole recepcyjnym. IZ celowo – ze względów środowiskowych odstąpiła od drukowania większej ilości materiałów i rozsyła je w wersji elektronicznej – niemniej zawsze podczas posiedzenia jest dostępny do wglądu/wykorzystania wydrukowany komplet materiałów. Odnosząc się do ostatniego pytania, umieszczanie pełnej dokumentacji dotyczącej poszczególnych naborów na stronie internetowej odbywa się najszybciej jak to możliwe, a pewnym remedium na sytuację, w której te materiały są publikowane krótko przed otwarciem danego naboru jest dobieranie odpowiednio długiego czasu trwania naboru.

Głos w dyskusji zabrał też **Pan Adam Flaga**, który poprosił o udostępnianie prezentacji referowanych na posiedzeniach KM w przesyłanych materiałach. W odpowiedzi **Pani Anna Mlost** wyjaśniła, że treść umieszczana na prezentacjach jest już po uwagach zgłaszanych przez członków KM i uwzględnia odniesienie IZ. Zaznaczyła, że prace nad prezentacjami są uzależnione od momentu, w którym napływają uwagi, dlatego mogłyby być przesyłane najwcześniej dzień przed posiedzeniem.

Pani Łucja Kucmin-Węglarczyk z pomysłem, aby informacja o posiedzeniu KM była umieszczana na stronie internetowej.

Pani Anna Mlost podziękowała uczestnikom KM za aktywny udział w VI posiedzeniu KM FEM 2021-2027. Zapowiedziała, że najbliższe posiedzenie odbędzie się w lutym. W imieniu Panów Marszałków Witolda Kozłowskiego i Łukasza Smółki oraz całej IZ złożyła najserdeczniejsze życzenia bożonarodzeniowe i noworoczne członkom Komitetu Monitorującego.

Na koniec posiedzenia Pani Anna Mlost zaprosiła uczestników na ciepły posiłek.

Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Wicemarszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Justyna Dziad

24. Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca agendy VI Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dotycząca proponowanych zmian kryteriów oceny projektów w ramach realizacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
4. Upoważnienie dla Pani Anny Mlost do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
5. Uchwała nr 61/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 30/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 15 czerwca 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej ds. realizacji zasady partnerstwa, zasady niedyskryminacji i warunków podstawowych;
6. Uchwała nr 62/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 58/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 19 października 2023 r. w sprawie powołania Grupy Roboczej do spraw zasady DNSH, zrównoważonego rozwoju i energii oraz Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji;
7. Uchwała nr 63/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.12 Wdrażanie innowacji dla typu projektu A. wdrażanie innowacji;
8. Uchwała nr 64/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.6 Rozpowszechnianie rozwoju OZE – dotacja dla typu projektu A. Centrum Edukacji Odnawialnych Źródeł Energii;
9. Uchwała nr 65/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu A. drogi wojewódzkie;
10. Uchwała nr 66/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.1 Drogi regionalne dla typu projektu B. nowoczesne techniki zarządzania ruchem;
11. Uchwała nr 67/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3 Drogi powiatowe dla typu projektu A. drogi powiatowe;
12. Uchwała nr 68/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.3. Drogi powiatowe dla typu projektu B. bezpieczeństwo na drogach, w tym budowa obiektów przeznaczonych do nauki dzieci i młodzieży przepisów ruchu drogowego;
13. Uchwała nr 69/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla

Działania 6.5 Wsparcie na rzecz równouprawnienia oraz godzenia życia zawodowego z prywatnym dla typu projektu A. wsparcie dla podmiotów prowadzących instytucjonalne formy opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 przeznaczone na dostosowanie istniejących miejsc opieki do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub zagrożonych niepełnosprawnością;

14. Uchwała nr 70/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.21 Wsparcie usług społecznych w regionie dla typu projektu A. usługi w zakresie wsparcia rodziny i pieczy zastępczej oraz/lub kompleksowe wsparcie osób usamodzielnianych i opuszczających pieczę zastępczą i B. tworzenie nowych oraz rozwój już istniejących placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży;
15. Uchwała nr 71/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.23 Włączenie społeczne - projekty województwa małopolskiego dla typu projektu A. wsparcie procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych i B. usługi dla rodzin oraz przygotowanie kadr systemu wsparcia rodziny i pieczy;
16. Uchwała nr 72/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.27 Budowanie potencjału partnerów i organizacji społeczeństwa obywatelskiego w obszarach wsparcia EFS+;
17. Uchwała nr 73/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie uzgodnienia odstępstw odnośnie warunków wsparcia planowanych w priorytecie 8. Fundusze europejskie dla sprawiedliwej transformacji Małopolski Zachodniej wspieranym ze środków Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji od zasad stosowanych dla analogicznych typów operacji wspieranym z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Europejskiego Funduszu Społecznego+;
18. Uchwała nr 74/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.11 Transformacja energetyczna dla typu projektu A. rozwój wykorzystania OZE i B. rozwój obszarów zrównoważonych energetycznie;
19. Uchwała nr 75/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu A. nadanie terenom i obiektom zdegradowanym nowych funkcji społecznych, gospodarczych i przyrodniczych i mieszkaniowych;
20. Uchwała nr 76/23 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 8.13 Zagospodarowanie terenów i obiektów zdegradowanych dla typu projektu B. dofinansowanie działań i dokumentacji planistycznej dotyczących zagospodarowania terenów i obiektów pogórnich i poprzemysłowych;
21. Zestawienie uwag do kryteriów;

22. Informacja o stanie przygotowania do realizacji operacji o znaczeniu strategicznym ujętych w programie Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
23. Raport IZ FEM o zgłoszeniach podejrzenia niezgodności interwencji wspieranej z FEM z Kartą praw podstawowych UE lub Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych za 2023 rok;
24. Informacja w sprawie stanu realizacji warunku podstawowego 1.1 Dobre zarządzanie krajową lub regionalną strategią inteligentnej specjalizacji wypełnianego z poziomu regionalnego;
25. Informacja w sprawie stanu realizacji warunku podstawowego 3.1 Kompleksowe planowanie transportu na odpowiednim poziomie wypełnianego z poziomu regionalnego.