

Załącznik do Uchwały Nr 22/24 KM FEM 2021-2027 z dnia 8 lutego 2024 r.

<b>nr i nazwa priorytetu</b>	<b>7. Fundusze europejskie dla wspólnot lokalnych</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>7.5 Obszary uzdrowiskowe</b>
<b>cel szczegółowy</b>	<b>5ii Wspieranie zintegrowanego i sprzyjającego włączeniu społecznemu rozwoju społecznego, gospodarczego i środowiskowego, na poziomie lokalnym, kultury, dziedzictwa naturalnego, zrównoważonej turystyki i bezpieczeństwa na obszarach innych niż miejskie</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. Wsparcie obszarów uzdrowiskowych</b>

<b>Nazwa kryterium</b>	<b>Definicja kryterium</b>	<b>Oceniający</b>	<b>Ocena</b>	<b>Waga</b>
<b>Kryteria oceny formalnej</b>				
<b>Czy projekt jest ujęty w obowiązującej Strategii IIT obszaru, na którym jest realizowany?</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie czy projekt jest ujęty na liście projektów zaopiniowanej pozytywnie przez IZ FEM i obowiązującej Strategii IIT dla obszaru na którym jest realizowany?</p> <p>Spełnienie kryterium jest weryfikowane na podstawie aktualnej, pozytywnie zaopiniowanej przez IZ FEM strategii IIT.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt dotyczy typu beneficjenta wskazanego w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu.</li> <li>2. W przypadku podmiotów wskazanych w katalogu typów beneficjentów w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / typu projektu niemających osobowości prawnej – czy wniosek został złożony przez właściwego wnioskodawcę?</li> <li>3. Czy wniosek o dofinansowanie projektu i załączniki, a także wszystkie wymagane dokumenty zostały złożone w języku polskim oraz czy wniosek o dofinansowanie został prawidłowo podpisany przez osobę prawnie upoważnioną do złożenia wniosku oraz czy przedstawiono załącznik: <i>Upoważnienie do składania wniosku o dofinansowanie?</i> (jeśli dotyczy)</li> <li>4. Czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy wnioskodawca nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p> <p>5. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz.659 ).</li> </ul> <p>Ocena w ramach pkt. 5 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez wnioskodawcę.</p> <p>6. Czy wnioskodawca przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa powyżej. W przypadku, jeśli wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji, deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 6 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenie złożone przez wnioskodawcę oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich,</li> <li>• wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez wnioskodawcę świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na wnioskodawcę dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>W przypadku, gdy wnioskodawca podjął działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjął skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione. Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie. Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antydyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczenia spowoduje negatywną ocenę projektu. Stwierdzenie, iż wnioskodawca nie przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>7. Czy wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</li> <li>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</li> </ul> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenie wnioskodawcy oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:  <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a>.</p> <p>8. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy,</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	z wnioskodawcą umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po jego stronie.			
<b>Kwalifikowalność partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy po stronie partnera projekt dotyczy podmiotu wskazanego jako beneficjent w polach typ beneficjenta oraz w opisie działania w SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru dla danego Działania / Typu projektu, a w przypadku ww. podmiotów wskazanych w katalogu beneficjentów w SZOP niemających osobowości prawnej - czy partnerem jest właściwy podmiot?</li> <li>2. Czy którykolwiek z partnerów (jeśli dotyczy) nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1) albo w rozumieniu komunikatu Komisji Wytyczne dotyczące pomocy państwa na ratowanie i restrukturyzację przedsiębiorstw niefinansowych znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz. Urz. UE 2014 C 249/1) w zależności od tego, która jest właściwa (zgodnie z przepisami o pomocy publicznej).</li> </ol> <p>W przypadku projektów, których dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej dla ustalenia czy którykolwiek z partnerów nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji stosuje się rozporządzenie Komisji (UE) 651/2014. Kryterium nie ma zastosowania w sytuacji gdy dofinansowanie stanowi pomoc de minimis lub wsparcie podlegające tymczasowym zasadom pomocy państwa ustanowionym w celu odpowiedzi na wystąpienie wyjątkowych okoliczności, chyba że co innego wynika z przepisów o pomocy publicznej. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia złożone przez każdego z partnerów o tym, że nie jest przedsiębiorstwem w trudnej sytuacji.</p> <p>Weryfikacja sytuacji partnerów dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2023 r., poz.1270, z późn. zm.),</li> <li>– art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz. 1745),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2023 r., poz. 659).</li> </ul> <p>Ocena w ramach pkt. 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy partnerzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Wsparcie polityki spójności będzie udzielane wyłącznie projektom i beneficjentom, którzy przestrzegają przepisów antydyskryminacyjnych, o których mowa powyżej.</p> <p>W przypadku, jeśli którykolwiek z partnerów jest jednostką samorządu terytorialnego (lub podmiotem przez nią kontrolowanym lub od niej zależnym) – ocenie w ramach kryterium podlega, czy dana jednostka samorządu terytorialnego (lub w przypadku podmiotu przez nią kontrolowanego lub od niej zależnego – zarówno taki podmiot, jak i jednostka go kontrolująca lub nadzorująca) nie podjęła jakichkolwiek działań dyskryminujących, sprzecznych z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060.</p> <p>Pod pojęciem działań dyskryminujących rozumie się zachowania naruszające zasadę równego traktowania, w tym podejmowanie przez organy stanowiące samorządów terytorialnych stanowisk światopoglądowych (np. uchwał, rezolucji,</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>deklaracji, apeli, oświadczeń, stanowisk, zaleceń) dyskryminujących osoby ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>Weryfikacja w ramach pkt. 4 odbywa się w oparciu o informacje zawarte we wniosku, w tym oświadczenia złożone przez partnerów oraz w oparciu o inne informacje dostępne dla instytucji zarządzającej, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• treści zamieszczone na stronach BIP właściwych podmiotów, a w przypadku podmiotów niepublicznych - w szczególności w oparciu o zapisy dokumentów założycielskich.</li> <li>• wnioski z kontroli przeprowadzonych przez instytucje zaangażowane we wdrażanie programów (RPO WM, PROW i FEM) w projektach realizowanych przez partnerów świadczące o prowadzeniu działań dyskryminujących oraz zweryfikowane skargi wniesione na partnerów dotyczące nieprzestrzegania praw objętych Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej lub zapisów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych.</li> </ul> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> <p>W przypadku, gdy partnerzy podjęli działania dyskryminujące, sprzeczne z zasadami, o których mowa w art. 9 ust. 3 rozporządzenia nr 2021/1060, a następnie podjęli skuteczne działania naprawcze kryterium uznaje się za spełnione.</p> <p>Podjęte działania naprawcze powinny być opisane we wniosku o dofinansowanie. Brak oświadczenia lub przedstawienie oświadczenia wskazującego na brak przestrzegania przepisów antidyskryminacyjnych, lub negatywna weryfikacja oświadczeń partnerów spowoduje negatywną ocenę projektu.</p> <p>Stwierdzenie, iż którykolwiek z partnerów nie przestrzega przepisów antidyskryminacyjnych, o których mowa w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady nr 2021/1060 skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>			



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>5. Czy którykolwiek z partnerów nie podlega wykluczeniu z otrzymania wsparcia wynikającemu z nałożonych sankcji w związku z agresją Federacji Rosyjskiej na Ukrainę, tj.:</p> <p>a) nie jest osobą lub podmiotem, względem którego stosowane są środki sankcyjne</p> <p>b) nie jest związany z osobami lub podmiotami, względem których stosowane są środki sankcyjne.</p> <p>Ocena ppkt. a) i b) odbywa się w oparciu o oświadczenia partnerów oraz może podlegać weryfikacji w oparciu m.in. o listę osób i podmiotów, względem których stosowane są środki sankcyjne publikowaną na stronie BIP Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji:  <a href="https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami">https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami</a></p> <p>6. Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu żadna z instytucji udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z którymkolwiek z partnerów umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków małopolskiego programu regionalnego na lata 2014-2020 lub 2021-2027 z przyczyn leżących po ich stronie.</p> <p>Czy wybór Partnera / partnerów został dokonany zgodnie z art. 39 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 1079 z późn. zm.), a także czy wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie wyboru projektów lub wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie.</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest zgodny z programem FEM 2021-2027 i wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru,</li> <li>2. Czy zaplanowano realizację projektu w okresie czasu zgodnym z zapisami Regulaminu wyboru projektów,</li> <li>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 63 ust. 6 i art. 73 ust. 2 lit. f) i h) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. tj. wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 63 ust. 6 ww. rozporządzenia,</li> <li>– nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 73 ust. 2 lit. f ww. rozporządzenia),</li> <li>– projekt nie obejmuje działań, które stanowiły część operacji podlegającej przeniesieniu produkcji zgodnie z art. 66 lub które stanowiłyby przeniesienie działalności produkcyjnej zgodnie z art. 65 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia).</li> </ul> </li> <li>4. Czy projekt jest zgodny z warunkami wsparcia dla danego działania / typu projektu określonymi w SzOP FEM 21-27 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru w zakresie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości projektu,</li> <li>– maksymalnej i minimalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu,</li> <li>– warunków wsparcia na dzień ogłoszenia naboru, wskazanych w części karty działania dotyczącej opisu danego działania w szczególności w zakresie ograniczeń dotyczących infrastruktury drogowej (jeśli dotyczy).</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wstępna kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy planowane do poniesienia wydatki można uznać za potencjalnie kwalifikowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami zawartymi w wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 obowiązującymi w dniu ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów.</li> <li>2. Czy poprawnie przypisano wydatki we wniosku o dofinansowanie do właściwych kategorii wydatków kwalifikowalnych,</li> <li>3. Czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające potencjalną kwalifikowalność podatku VAT. Weryfikacja kwalifikowalności podatku VAT dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w ramach oceny poprawności założeń i obliczeń do projektu (jeśli występuje ten etap oceny).</li> <li>4. Czy wskazane w projekcie koszty są zgodne z limitami ujętymi w SZOP dla danego działania/ typu projektu w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</li> <li>5. Czy poprawnie zastosowano uproszczoną metodę rozliczania wydatków (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie.</p>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy wnioskodawca dokonał wyboru adekwatnych obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / typu projektu,</li> <li>2. Czy wnioskodawca przypisał wartość 0 dla adekwatnych wskaźników informacyjnych dla projektu,</li> <li>3. Czy wnioskodawca dokonał wyboru wskaźników własnych dla projektu i czy mogą zostać uznane za adekwatne dla projektu (jeśli dotyczy)</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	4. Czy wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie informacje potwierdzające dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji oraz trwałości projektu (jeśli dotyczy). Dopuszczalne jest przedstawienie zobowiązania do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Obowiązek przedstawienia we wniosku informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami nie dotyczy projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. <b>liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj,</b></li> <li>b. <b>związanych z robotami prowadzonymi na gruntach Skarbu Państwa,</b> będących w administracji Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Dla tych projektów Wnioskodawca składa we wniosku o dofinansowanie zobowiązanie do przedstawienia najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie informacji potwierdzających dysponowanie niezbędnymi nieruchomościami na okres realizacji projektu,</li> </ul>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>c. realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b> dla których we wniosku o dofinansowanie należy potwierdzić, że prawo do dysponowania nieruchomościami zostanie pozyskane na podstawie ww. decyzji.</p> <p>W przypadku projektów liniowych (w tym realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić zakres (np. w km), dla którego niezbędne będzie pozyskanie nieruchomości.</p> <p>2. Czy zakres rzeczowy projektu, zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, wykazuje zgodność z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego (jeśli dotyczy).</p> <p>Należy potwierdzić zgodność zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub przedstawić decyzję o warunkach zabudowy lub decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Natomiast w przypadku projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- realizowanych <b>w trybie zaprojektuj i wybuduj</b> należy przedstawić zobowiązanie do potwierdzenia zgodności inwestycji z uwarunkowaniami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,</li> <li>- w całości/części realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b>, w ramach których następuje przekształcenie przestrzenne terenu zgodne z zakresem projektu, we wniosku o dofinansowanie należy przedstawić informacje w tym zakresie.</li> </ul> <p>3. Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o</p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.) <b>lub</b> Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z postanowieniami dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE, dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także Wytocznymi w sprawie działań naprawczych w odniesieniu do projektów współfinansowanych w okresie programowania 2014 – 2020 oraz ubiegających się o współfinansowanie w okresie 2021 – 2027 z Funduszy UE, dotkniętych naruszeniem 2016/2046 w zakresie specustaw, dla których prowadzone jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko (dokument Ares(2021)1432319 z 23.02.2021 r.)</p> <p>5. Czy Wnioskodawca przedstawił właściwe dokumenty organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 (jeśli dotyczy).</p> <p>6. Czy w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską wymagających pozyskania pozwolenia konserwatorskiego innych niż projekty realizowane w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw) Wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie <b>lub</b></li> <li>b. w przypadku projektów realizowanych <b>w trybie zaprojektuj i wybuduj</b> przedstawiono opinię/ zalecenia/ stanowisko konserwatora zabytków dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane.</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>W przypadku projektów realizowanych <b>w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b> nie jest wymagane przedstawienie żadnych dokumentów konserwatorskich.</p> <p>7. Czy Wnioskodawca przedstawił adekwatną do zakresu rzeczowego oraz trybu realizacji projektu dokumentację dotyczącą zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. wyciąg z projektu budowlanego i/lub</li> <li>b. opis zamierzenia budowlanego i/lub</li> <li>c. program funkcjonalno-użytkowy i/lub</li> <li>d. specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych/ wartości niematerialnych i prawnych/ wyposażenia/ innych kosztów projektu wraz z parametrami.</li> </ol> <p>8. Czy Wnioskodawca przedstawił wymagane polskim prawem decyzje administracyjne (tj. ostateczne pozwolenie na budowę) lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu umożliwiające realizację całego projektu lub decyzje posiadające co najmniej rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw), wraz z wnioskiem o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</p> <p><b>lub</b></p> <p>przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</p> <p><b>lub</b></p> <p>dla projektów realizowanych <b>w trybie zaprojektuj i wybuduj oraz realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b> – przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na</p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność obejmującego roboty budowlane (jeśli dotyczy).</p> <p>W przypadku decyzji posiadających rygor natychmiastowej wykonalności (dotyczy wyłącznie decyzji wydanych na podstawie przepisów szczegółowych – tzw. specustaw) – <b>ostateczne</b> decyzje należy przedstawić najpóźniej na dzień złożenia końcowego wniosku o płatność.</p>			
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że dofinansowanie projektu <b>nie stanowi pomocy publicznej</b> w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE lub informacji potwierdzających, spełnienie warunków właściwych przepisów prawa umożliwiających przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i>.</p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W przypadku, gdy dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej (w całości lub w części) – wnioskodawca przedstawił uzasadnienia dla poszczególnych przesłanek wystąpienia pomocy, z których wynika, że dofinansowanie (w całości lub w części) nie stanowi pomocy publicznej?</li> <li>2. W przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których przewidziano prowadzenie działalności gospodarczej o charakterze pomocniczym i towarzyszącym w rozumieniu pkt 207 Zawiadomienia Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające spełnienie warunków dla prowadzenia tej działalności, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>– potwierdził, że podstawowa działalność będzie mieć charakter niegospodarczy w rozumieniu przepisów o pomocy publicznej,</li> <li>– określił zakres/zasoby prowadzenia tej działalności,</li> <li>– określił kryterium podziału wykorzystania infrastruktury na rzecz prowadzenia działalności gospodarczej,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- przedstawił zobowiązanie prowadzenia rozdzielności księgowej pomiędzy działalnością niegospodarczą i gospodarczą,</li> <li>- przedstawił zobowiązanie prowadzenia mechanizmu monitorowania prowadzonej działalności w celu weryfikacji, czy prowadzona działalność gospodarcza nie przekroczy dopuszczalnego limitu prowadzenia działalności.</li> </ul> <p>3. W przypadku gdy dofinansowanie stanowi pomoc publiczną (w tym w sytuacji, w której brak jest możliwości potwierdzenia spełnienia warunków z pkt 1 oraz 2) możliwe jest przyznanie dofinansowania w formie pomocy publicznej i/lub pomocy de minimis (dla całości lub części projektu). Ocenie w takim przypadku podlegać będzie, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioskodawca wskazał rodzaj pomocy o jaką się ubiega,</li> <li>- wnioskodawca przedstawił informacje potwierdzające, że nie znajduje się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014 (Dz. Urz. UE 2014 L 187/1 z późniejszym zmianami). Weryfikacja sytuacji wnioskodawcy dokonywana jest również na etapie oceny finansowej w kontekście weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie,</li> <li>- w przypadku ubiegania się o pomoc publiczną na podstawie jednego lub kilku rozporządzeń pomocowych oraz pomoc de minimis - czy wnioskodawca prawidłowo przypisał zakres projektu do poszczególnych rodzajów pomocy,</li> <li>- w przypadku pomocy de minimis kwota pomocy, o jaką ubiega się o dofinansowanie mieści się w dostępnym limicie pomocy de minimis dla wnioskodawcy (w rozumieniu jednego przedsiębiorstwa zgodnie z zapisami właściwego Rozporządzenia KE w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis),</li> <li>- okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>- spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wnioskodawca określił katalog kosztów kwalifikowanych zgodnie z zapisami właściwego rozporządzenia?</li> <li>- wnioskodawca prawidłowo określił status przedsiębiorstwa,</li> <li>- wnioskodawca określił wysokość dofinansowania zgodnie z maksymalnym dopuszczalnym dla danego rodzaju pomocy poziomem (w tym przy uwzględnieniu zasad kumulacji pomocy wynikającymi z art. 7 Rozporządzenia KE nr 651/2014)? Weryfikacja maksymalnego dopuszczalnego poziomu dofinansowania dokonywana jest również na etapie oceny finansowej weryfikacji poprawności poziomu dofinansowania w projekcie,</li> <li>- wnioskodawca przedstawił uzasadnienie spełnienia warunków specyficznych innych niż wyżej wymienione dla danego rodzaju pomocy.</li> </ul> <p>4. Czy w przypadku projektów, w których dofinansowanie (w całości lub części) stanowi pomoc publiczną lub pomoc de minimis, wnioskodawca przedstawił poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy, w tym czy wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy);</li> <li>- Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie - na obowiązującym wzorze (jeżeli dotyczy);</li> <li>- Sprawozdania finansowe za okres 3 ostatnich lat obrotowych, sporządzone zgodnie z przepisami o rachunkowości (jeśli dotyczy);</li> <li>- Dokumenty i informacje w zakresie powierzenia świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczy (jeżeli dotyczy);</li> <li>- Dokumenty statutowe jeżeli są wymagane do potwierdzenia wielkości przedsiębiorstwa lub trudnej sytuacji jeżeli są niezbędne do weryfikacji przedstawionych przez wnioskodawcę informacji we wniosku (jeżeli dotyczy).</li> </ul>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	Potwierdzenie spełnienia warunków udzielenia pomocy publicznej będzie dodatkowo weryfikowane przed zawarciem umowy o dofinansowanie.			
<b>Budżet projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność sporządzenia budżetu projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy nie przekroczono maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych projektu wskazanego w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminie wyboru projektów.</li> <li>2. Czy wkład własny został ustalony na poziomie nie mniejszym niż określony w SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</li> <li>3. Czy wnioskodawca / Partnerzy projektu (jeśli dotyczy) przedstawił informacje we wniosku o dofinansowanie potwierdzającą posiadanie wkładu własnego do projektu <b>lub</b> przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie. Dokumenty potwierdzające finansowy wkład własny należy przedstawić w terminie wskazanym w Regulaminie wyboru projektów.</li> <li>4. Czy nie zachodzi podwójne finansowanie wydatków, o którym mowa w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru.</li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Wymagane załączniki</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy przedłożono do wniosku o dofinansowanie: <ul style="list-style-type: none"> <li>– załącznik - Analiza Finansowa w postaci arkusza kalkulacyjnego (w formacie umożliwiającym otwarcie pliku w oprogramowaniu MS Excel lub innym</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IZ – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>kompatybilnym programie open source) zgodna z wzorem stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– dodatkowe załączniki wymagane zapisami SZOP w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru i Regulaminem wyboru projektów.</li> </ul> <p>5. Czy Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem wyboru projektów, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.</p>		dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Kryteria oceny finansowej</b>				
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Poprawność założeń i obliczeń</b> Weryfikacja zasadności i realności przyjętych, do analizy finansowej i analizy budżetu projektu, założeń oraz poprawności przeprowadzonych obliczeń, w szczególności pod kątem wykazania wykonalności i trwałości finansowej.</li> <li>2. <b>Poziom dofinansowania</b> Ocena prawidłowości przyjętej metodyki ustalenia wnioskowanego poziomu dofinansowania. Weryfikacja wnioskowanego poziomu dofinansowania w kontekście przepisów dotyczących pomocy państwa (<i>pomocy publicznej objętej przepisami rozporządzenia o włączeniach blokowych, pomocy de minimis,</i></li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><i>rekompensat w transporcie, rekompensat w zakresie świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym, indywidualnej notyfikacji)</i> lub/i w oparciu o zapisy SZOP FEM 2021-2027 (w wersji obowiązującej w dniu ogłoszenia naboru) oraz czy wnioskodawca nie podlega wyłączeniu z udzielenia wsparcia na podstawie art. 7 ust. 1 lit. d) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. (jeśli dotyczy)</p> <p><b>3. Wykonalność finansowa</b></p> <p>Ocena finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu przy założonym współfinansowaniu z środków UE. Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca na podstawie przedstawionych informacji/dokumentów dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę planowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.</p> <p><b>4. Trwałość finansowa</b></p> <p>Weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez wnioskodawcę informacjach i analizach na temat posiadania zasobów i mechanizmów finansowych zapewniających stabilność finansowania, pozwalających pokryć koszty eksploatacji i utrzymania projektu.</p> <p><b>5. W odniesieniu do projektów partnerskich – potencjał ekonomiczny partnera wiodącego (jeżeli dotyczy)</b></p> <p>Ocena podlega, czy partnerem wiodącym jest wyłącznie podmiot o potencjale ekonomicznym zapewniającym prawidłową realizację projektu partnerskiego, zgodnie z art. 39 ust. 11 z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027 (j.t. Dz. U. z 2022r., poz. 1079 z późn. zm.).</p> <p>Przez potencjał ekonomiczny zapewniający prawidłową realizację projektu partnerskiego rozumie się sytuację, w której obrót wnioskodawcy jest równy lub wyższy od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez</p>	finansowa	przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych przez danego wnioskodawcę w ostatnim zatwierdzonym roku na dzień składania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>W przypadku wnioskodawców istniejących krócej niż 1 rok dopuszcza się możliwość wykazania potencjału ekonomicznego zapewniającego prawidłową realizację projektu poprzez wykazanie, iż wartość majątku wnioskodawcy jest równa lub wyższa od 75% średniorocznych wydatków w projekcie złożonym przez wnioskodawcę w odpowiedzi na dany nabór wniosków o dofinansowanie projektu. Przez wartość majątku należy rozumieć ustaloną na podstawie ksiąg rachunkowych wnioskodawcy wartość aktywów, na potwierdzenie czego wnioskodawca przedkłada oświadczenie zawierające dokonaną w dobrej wierze ocenę jego aktywów wraz z wyciągiem z ksiąg rachunkowych. W przypadku braku możliwości przedłożenia wyciągu z ksiąg rachunkowych wartość majątku wnioskodawcy należy ustalić na podstawie opinii niezależnego rzeczoznawcy, którą wnioskodawca zobowiązany jest załączyć do wniosku.</p> <p>Wymóg nie ma zastosowania do projektów, w których wnioskodawcą jest jednostka sektora finansów publicznych. Ocena odbywa się w oparciu o zapisy wniosku o dofinansowanie projektu i załączonych do niego dokumentów.</p>			
<b>Nieefektywność finansowa projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega czy projekt <u>jest nieefektywny finansowo</u>.</p> <p>Weryfikowane będą ustalone w analizie finansowej wartości wskaźników efektywności finansowej projektu.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione jeśli wskaźnik FNPV/K (finansowa bieżąca wartość netto kapitału) ze wsparciem unijnym będzie mieć wartość ujemną lub równą zero,</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>natomiast finansowa stopa zwrotu FRR(K) (finansowa wewnętrzna stopa zwrotu z kapitału) będzie niższa lub równa stopie dyskontowej użytej w analizie finansowej. Dopuszcza się odstępstwo od tej zasady w postaci nieujemnej wartości FNPV (finansowa bieżąca wartość netto) w sytuacji, gdy wynika to ze specyfiki projektu, tj. dotyczy sytuacji znacznego poziomu ryzyka związanego z wysokim poziomem innowacyjności lub w projektach dotyczących podniesienia efektywności energetycznej budynków jeśli generują oszczędności kosztów operacyjnych.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie i załączniku do regulaminu naboru pn.: Analiza Finansowa.</p>	dziedzi- ny analiza finanso- wa	dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Kryteria oceny merytorycznej</b>				
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>merytorycznej kwalifikowalności wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>merytorycznej poprawności przyjętych wskaźników:</b> czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> <li>3. <b>realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</b> czy zaplanowane działania objęte projektem są możliwe do zrealizowania w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</li> </ol>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody wnioskodawcy na obniżenie wydatków skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 65 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> </ul> </li> </ol> <p>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</p>	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	-



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.</p> <p>Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, na etapie oceny wniosku należy rozumieć jako brak sprzeczności pomiędzy projektem, a wymogami ww. dokumentu adekwatnymi wobec zakresu projektu.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z adekwatnymi postanowieniami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
<b>Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn.</p> <p>Przez zgodność z tą zasadą należy rozumieć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— zaplanowanie takich działań w projekcie, które wpłyną na wyrównywanie szans danej płci będącej w gorszym położeniu (o ile takie nierówności zostały zdiagnozowane w projekcie)</li> </ul>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>— stworzenie takich mechanizmów, aby na żadnym etapie wdrażania projektu nie dochodziło do dyskryminacji i wykluczenia ze względu na płeć.</p> <p>Dopuszczalne jest także uznanie neutralności projektu w stosunku do tej zasady. O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy we wniosku o dofinansowanie projektu wnioskodawca uzasadni, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie zgodności z ww. zasadą.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte przez wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie, potwierdzające zgodność planowanego projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub neutralność projektu względem tej zasady.</p> <p>Stwierdzenie braku zgodności projektu z zasadą równości kobiet i mężczyzn skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w szczególności ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną, tożsamość płciową tj. czy projekt uwzględnia potrzeby różnych grup docelowych zagrożonych dyskryminacją, w tym w szczególności wymagania dotyczące zagwarantowania dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie wsparcia bez jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przesłanki określone w art. 9 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., w tym zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>jego uczestników/uczestniczek oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (lub usług), z wyjątkiem niektórych produktów, które zostały uznane za neutralne dla wszystkich ich użytkowników/użytkowniczek, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia naboru oraz regulaminem wyboru projektów . W przypadku zmiany ww. Wytycznych na etapie realizacji projektu, warunki o których mowa powyżej będą także spełnione, jeżeli beneficjent stosować będzie do projektu w całości zmienione Wytyczne.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie, które potwierdzą, iż wszystkie produkty (lub usługi) projektu będą dostępne dla wszystkich ich użytkowników/ użytkowniczek. W uzasadnionych i wyjątkowych oraz opisanych we wniosku przypadkach możliwe jest wykazanie neutralności niektórych produktów (lub usług) projektu na przykład z uwagi na brak ich bezpośrednich użytkowników.</p> <p>Stwierdzenie braku pozytywnego wpływu projektu na realizację zasady skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>		lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czyń poważnych szkód”</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz zasadę „nie czyń poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH), wskazane w art. 9 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r.</p> <p>1. W zakresie wpływu projektu na zrównoważony rozwój, projekt uzyska pozytywną ocenę, gdy wnioskodawca wykaże we wniosku o dofinansowanie, że projekt spełnia zasady zrównoważonego rozwoju, zgodnie z art. 11 TFUE, tj. <b>w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego)</b></p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b>  <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p>2. W ramach potwierdzenia spełnienia zasady „nie czyni poważnych szkód” (tzw. zasada DNSH) należy odnieść się w zakresie dotyczącym projektu do zapisów ekspertyzy wykonanej dla programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027, stanowiącej Załącznik Nr 6 do Uchwały Nr 1827/22 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 20 października 2022 r. i zamieszczonych w niej ustaleń dla wyszczególnionych typów działań, adekwatnie do zakresu projektu.  Wnioskodawca uzasadnia we wniosku o dofinansowanie spełnienie ww. zasad dla całego projektu.</p>		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	
<b>Odporność infrastruktury na zmiany klimatu (jeśli dotyczy)</b>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów obejmujących inwestycje w infrastrukturę o przewidywanej trwałości wynoszącej co najmniej pięć lat.</b>  Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z art. 73 ust. 2 lit. j) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r., tj. czy inwestycja w infrastrukturę przewidziana w ramach projektu jest odporna na zmiany klimatu.  Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawione we wniosku o dofinansowanie wnioski z przeprowadzonej przez wnioskodawcę analizy odporności inwestycji na klimat, uzasadniającej stosowanie rozwiązań uodporniających przedsięwzięcie na zmiany klimatu. W przypadku wątpliwości, wnioskodawca może zostać poproszony o dostarczenie pełnej analizy, o której mowa powyżej.</p>	KOP	tak / nie / nie dotyczy w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>W analizie należy wykorzystać metodologię wynikającą z wytycznych technicznych Komisji Europejskiej dotyczących weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat obejmujących okres programowania 2021–2027 pn. <i>Zawiadomienie Komisji. Wytyczne techniczne dotyczące weryfikacji infrastruktury pod względem wpływu na klimat w latach 2021–2027 (2021/C 373/01)</i>.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, kiedy projekt uwzględnia rozwiązania uodparniające na zmiany klimatu (jeśli dotyczy).</p>		<p>wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
<p><b>Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy projekt jest zgodny z dokumentem <a href="#">Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe</a> (w części dotyczącej zasad jakości i kryteriach wyboru dla interwencji dotyczących dziedzictwa kulturowego). <b>Kryterium ma zastosowanie jedynie do projektów, które obejmują obiekty zabytkowe.</b></p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione, gdy wnioskodawca potwierdzi zgodność swojego projektu z dokumentem <i>Europejskie Zasady Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe</i> tzn. wskazując we wniosku o dofinansowanie odpowiedzi na następujące zagadnienia wynikające z w/w dokumentu:</p> <p>1. <b>Prace przy zabytku poparte są wiedzą o zabytku:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zabytek jest zagrożony lub czy wymaga pilnej pomocy konserwatorskiej?</li> <li>• Czy elementy dziedzictwa były zbadane przed zaprojektowaniem inwestycji? Jeśli nie, czy planowane są działania mające na celu ich identyfikację?</li> <li>• Czy przeprowadzono ocenę wpływu projektu dotyczącego zabytku na dziedzictwo kulturowe i czy zostały one przeprowadzone przez niezależnych ekspertów?</li> </ul>	KOP	<p>Tak/nie/nie dotyczy<sup>1</sup> w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia</p>	

<sup>1</sup> Nie dotyczy infrastruktury niezabytkowej

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>2. Korzyści społeczne:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy realizacja projektu przyczyni się do zachowania zabytku dla przyszłych pokoleń?</li> <li>• Czy projekt jest w pełni zgodny z przepisami dotyczącymi dziedzictwa kulturowego?</li> <li>• W przypadku, gdy projekt odpowiada głównie na obecne potrzeby, które mogą z czasem ewoluować, czy inwestycje podejmowane przy zabytku są odwracalne?</li> <li>• Czy przyszłe pokolenia nadal będą miały dostęp do pełnego bogactwa historycznego i kulturowego dziedzictwa po zrealizowaniu projektu? Jeżeli funkcje zostaną utracone, czy strata jest uzasadniona przez społeczne korzyści i jak może być postrzegana przez przyszłe pokolenia.</li> </ul> <p><b>3. Kompatybilność:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy kompozycja architektoniczna, rozmiary, proporcje, zastosowane technologie, materiały będą wpisywać się w istniejące dziedzictwo kulturowe?</li> <li>• Czy zostanie utrzymana autentyczność dziedzictwa kulturowego?</li> </ul> <p><b>4. Proporcjonalność:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy w projekcie stosowana jest zasada: „Rób tyle, ile trzeba, ale tak mało, jak to możliwe”, w szczególności gdy prace prowadziłyby do nieodwracalnych zmian w zabytku lub jego otoczeniu lub wiedza na temat zabytku jest niewystarczająca lub obecnie nieosiągalna?</li> <li>• Czy projekt koncentruje się na naprawie i konserwacji a nie na transformacji, czy zachowana jest równowaga między dziedzictwem kulturowym a nowymi elementami i materiałami.</li> </ul> <p><b>5. Umiejętność rozróżnienia – odwołanie się do umiejętności i doświadczenia.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy proponowane rozwiązania w projekcie były już wcześniej stosowane?</li> <li>• Czy zastosowane rozwiązania technologiczne wiążą się z ryzykiem utraty zabytkowej tkanki obiektu?</li> <li>• Czy projekt odzwierciedla krajowy, regionalny, lokalny charakter, tradycje, standardy i specyfikę miejsca?</li> </ul>		lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Rozwój istniejącej infrastruktury</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy w projekcie przewidziano wsparcie dla wykorzystania infrastruktury istniejącej, natomiast <b>budowa nowych budynków</b> (należy przez to rozumieć taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach) będzie możliwa tylko w wyjątkowych, uzasadnionych przypadkach.</p> <p>W ramach kryterium sprawdzane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy projekt jest realizowany w oparciu o istniejącą infrastrukturę tzn. w istniejącym budynku, <b>lub</b></li> <li>• czy projekt zakłada budowę nowego budynku, <b>ale</b> Wnioskodawca <b>przedstawił</b> rzetelne uzasadnienie, że taka inwestycja jest jednym możliwym rozwiązaniem niezbędnym dla realizacji inwestycji tj.: stopień zdegradowania budynku, w którym mogłaby być realizowana inwestycja uniemożliwia jego remont, przebudowę – wnioskodawca przedstawiał analizę (która potwierdza, że ponoszenie wydatków inwestycyjnych ze względu na poziom zdegradowania obiektu byłoby znacznie wyższe niż budowa nowego budynku (na podstawie ekspertyzy technicznej wykonanej przez osobę posiadającą tytuł rzeczoznawcy budowlanego nadany przez właściwy organ samorządu zawodowego), <b>lub</b> na terenie planowanej inwestycji nie ma budynków, które można by poddać remontowi/ przebudowie, a ich budowa jest niezbędna do realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia powyższych warunków.</b></p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-
<b>Zgodność z rekomendacjami ETO</b>	W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt jest zgodny z <b>rekomendacjami zawartymi w raporcie ETO Wsparcie UE na rzecz turystyki – potrzeba nowej</b>	KOP	tak / nie/ nie dotyczy	-



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><i>orientacji strategicznej i lepszego podejścia do finansowania 2021 r. Ocenie w ramach kryterium podlegać będą następujące subkryteria:</i></p> <p><b>Subkryterium 1. Analiza popytu</b> - Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu. Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy Wnioskodawca przeprowadził <b>analizę zapotrzebowania</b>, która powinna opierać się na badaniach zewnętrznych bądź własnych dotyczących potrzeb w zakresie rozwoju oferty turystycznej na danym obszarze, na podstawie których wskazuje się popyt na określony rodzaj produktu turystycznego.</li> <li>• Czy Wnioskodawca <b>wskazał grupę docelową</b> (odbiorców) planowanej oferty turystycznej i jej potrzeby oraz oszacował potencjalną liczbę bezpośrednich odbiorców projektu.</li> <li>• Czy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do <b>rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej</b> opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu, tym samym wskazując, że wpływ projektu na stymulowanie aktywności turystycznej w regionie wykracza poza sam projekt.</li> </ul> <p>Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń oraz adekwatność zaproponowanej oferty turystycznej do potrzeb i oczekiwań grupy docelowej. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny.</p>		<p>dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>ocena dokonywana w oparciu o wnioski o dofinansowanie i załączniki.</p>	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>Subkryterium 2. Koordynacja inwestycji</b> - Przedmiotem oceny będzie, czy projekt jest skoordynowany z projektami w sąsiednich obszarach, unikając tym samym nakładania się i konkurencji. Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy Wnioskodawca wskazał, że planowana do realizacji inwestycja jest skoordynowana z innymi planowanymi do realizacji w sąsiednich obszarach projektami.</li> <li>• Czy Wnioskodawca przedstawił opis włączenia lokalnych podmiotów i społeczności/plan współpracy z otoczeniem, partycypacji w procesie decyzyjnym lub projektowaniu działań inwestycyjnych m.in. z samorządem lokalnym, przedsiębiorcami, NGO, podjął rozmowy na temat planowanej inwestycji unikając tym samym powielania tych samych zakresów, ewentualnie wskazując na komplementarność z działaniami innych podmiotów.</li> </ul> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</b></p>			
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów o charakterze budowlanym, wymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</b></p> <p><b>4 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>jest w pełni gotowy do realizacji</b>, tj. przedstawiono wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne lub decyzje posiadające rygor natychmiastowej wykonalności lub zgłoszenia, dla których właściwy organ nie wniósł sprzeciwu (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiające realizację całego projektu.</p> <p><b>3 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt reprezentuje <b>wysoki stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>1-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do</p>	<p>2</p>

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono zgodność projektu z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul> <p><b>2 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>reprezentuje średni stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• przedstawiono program funkcjonalno–użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> </ul> <p><b>lub</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu,</li> <li>• potwierdzono zgodność zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego</li> <li>• nie potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul> <p><b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>reprezentuje niski stopień przygotowania do realizacji</b>, tj. spełnia poniższe minimalne wymogi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono zgodność z dokumentami dotyczącymi zagospodarowania przestrzennego <b>lub</b> potwierdzono prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• przedstawiono program funkcjonalno–użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> </ul> <p><b>lub</b></p>		przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p><b>w przypadku projektów liniowych realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj lub projektów realizowanych w oparciu o decyzje wydane na podstawie przepisów szczegółowych (tzw. specustaw)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potwierdzono dysponowanie kompletną dokumentacją techniczną, umożliwiającą realizację całego projektu lub przedstawiono program funkcjonalno-użytkowy dotyczący całości inwestycji</li> <li>• nie potwierdzono zgodności zamierzenia z dokumentami dot. zagospodarowania przestrzennego <b>oraz</b> prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> </ul> <p><b>W zakresie dokumentów dotyczących zagospodarowania przestrzennego zgodność weryfikowana jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie dotyczące zgodności projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku z zakresem decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (nie dotyczy sytuacji, gdy podstawą realizacji jest decyzja, dla której nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym np. ZRID lub inwestycja nie wymaga takiego potwierdzenia). Prawo dysponowania nieruchomością weryfikowane jest na podstawie przedstawionych decyzji oraz informacji o prawie dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu zawartych we wniosku o dofinansowanie (nie dotyczy, gdy podstawą dysponowania nieruchomością jest decyzja wydana w trybie specustawy np. ZRID). Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>I stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny</b></p>			

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</p>			
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających uzyskania decyzji zezwalających na realizację robót budowlanych</b></p> <p><b>4 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami)</li> <li>3) posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu lub realizacja projektu nie wymaga dysponowania nieruchomością</li> </ol> <p><b>3 pkt – przyznaje się w przypadku, jeżeli spełnia łącznie poniższe wymogi:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie</li> <li>2) posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami)</li> <li>3) nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)</li> </ol> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>! stopnia</u>, tj. w przypadku uzyskania przez kilka projektów równej łącznej liczby punktów w ramach oceny merytorycznej, w pierwszej kolejności do dofinansowania będą wybierane projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	<p>3-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<p><b>Wpływ projektu na rozwój miejscowości uzdrowiskowych</b></p>	<p>Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój miejscowości uzdrowiskowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, gdy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych przez okres powyżej 6 miesięcy w ciągu roku (<b>zdolność do funkcjonowania oferty w ciągu roku</b>)</li> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, gdy Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w <b>kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej</b>, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliżu lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający II stopnia, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające I stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Dywersyfikacja źródeł finansowania</b>	<p>Realizowane projekty powinny przyczyniać się do dywersyfikacji źródeł przychodów własnych i poprawy efektywności funkcjonowania infrastruktury:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy Wnioskodawca wykazał <b>doświadczenie w pozyskiwaniu zewnętrznych</b> źródeł finansowania w trybie konkurencyjnym na prowadzenie działalności, rozwój i funkcjonowanie infrastruktury w uzdrowiskach, to oznacza, że otrzymał wsparcie w otwartych konkursach, grantach, programach m.in. ze środków europejskich, krajowych np. EFSI, fundusze norweskie, środki programów transgranicznych, programy KE, program Inwestycji Strategicznych, programy rządowe itp.</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy Wnioskodawca <b>deklaruje dywersyfikację źródeł finansowania</b> w odniesieniu do infrastruktury realizowanej w ramach projektu i jest ona uzasadniona stwierdzonymi potrzebami, wskazanymi we wniosku o dofinansowanie oraz dodatkowo Wnioskodawca wskazuje źródło finansowania przez wskazanie odpowiednio: funduszu, programu komponentu, działania itp.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p><b>Kryterium ma charakter rozstrzygający <u>III stopnia</u>, tj. w przypadku, gdy kryterium rozstrzygające II stopnia, nie jest wystarczające do określenia kolejności projektów wybieranych do dofinansowania, w pierwszej kolejności do dofinansowania wybierane będą projekty, które otrzymały większą liczbę punktów w tym kryterium.</b></p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
<b>Wykorzystanie cyfrowych technologii</b>	<p>Ocenie podlegać będzie wykorzystanie cyfrowych technologii w projekcie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się w przypadku, gdy w projekcie wykorzystano cyfrowe technologie w tym zastosowano innowacyjne rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne <b>np.</b> przewidziano cyfrową usługę świadczoną lub nabywaną na odległość, drogą elektroniczną, jako produkt cyfrowy (np. wirtualny spacer, wydarzenia on-line, gra edukacyjne w Internecie, itp.) przewidziano wykorzystanie technologii wirtualnej rzeczywistości (VR), przewidziano cyfrowe kanały sprzedaży produktu w kanałach cyfrowych (on-line).</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku</li> </ul> <p><b>0 pkt nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	<p>0-1 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	1
<b>Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu</b>	<p>Ocenie podlega, czy rozwiązania przewidywane w projekcie uwzględniają zasady inicjatywy Nowy Europejski Bauhaus (z ang. New European Bauhaus, NEB):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>zrównoważenie środowiskowe/balans środowiskowy</b>, w tym m.in. wkomponowanie elementów przyrody w tkankę miejską, zbilansowanie stref zabudowy miejskiej, dbałość o różnorodność biologiczną,</li> <li>2. <b>estetyka</b> - uwzględnianie - poza funkcjonalnością - również elementów kompozycji architektonicznej uwzględniającej harmonię, dbałość o jakość i styl przestrzeni - rozwiązania oparte o aspekty przyrodnicze,</li> </ol>	KOP	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie</p>	1



Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<p>3. <b>włączenie społeczne</b> - tworzenie przestrzeni publicznej zachowującej funkcje przyrodnicze z uwzględnieniem aspektu równości i dostępności.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt uwzględnia wszystkie zasady inicjatywy NEB.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie uwzględnia wszystkich zasad inicjatywy NEB.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	
<b>Ochrona roślin w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium preferencje otrzymają projekty w ramach których zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu „Standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym” dostępnego na stronie <a href="#">Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej</a> lub projekty w ramach których nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub w przypadku gdy wycinka ta jest konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów wykorzystywanymi do zalesienia wskazanych przez <a href="#">Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa</a>, zgodnie z listą będącą załącznikiem do regulaminu konkursu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy w ramach projektu zaproponowano zastosowanie na etapie projektowania, realizacji oraz trwałości projektu standardu ochrony drzew i innych form zieleni w projekcie inwestycyjnym</li> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się, gdy w ramach projektu nie zaplanowano wycinki drzew lub krzewów lub gdy wycinka drzew lub krzewów jest w projekcie konieczna, zaplanowano nasadzenia rodzimymi gatunkami drzew lub krzewów</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>			
<b>Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji</b>	<p>Ocenić podlegać będzie wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji (<b>OSI</b>) wskazane w krajowych i regionalnych dokumentach strategicznych Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego (KSRR) oraz Strategii Rozwoju Województwa „Małopolska 2030” (SRWM) tj. <b>gminy zmarginalizowane</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>jest zlokalizowany</b> na terenie gminy lub gmin zmarginalizowanych (wynikających z KSRR lub z rozszerzonej analizy regionalnej uwzględnionej w SRWM)</li> <li>• <b>0 pkt</b> - przyznaje się w przypadku, jeżeli projekt <b>nie jest zlokalizowany</b>, na żadnym z wyżej wymienionych terenów</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p>Wykaz powyższych miejscowości będzie stanowił załącznik do regulaminu wyboru projektów.</p>	KOP	<p>0-1 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne jest wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	1
<b>Działania międzyregionalne / transnarodowe</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty o charakterze międzyregionalnym lub transnarodowym polegające m.in. na wymianie doświadczeń, know-how, wykorzystaniu dobrych praktyk w zakresie projektów dotyczących <b>rozwoju miejscowości uzdrowiskowych</b>, stosownie do zakresu realizowanego projektu.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt ma charakter międzyregionalny lub transnarodowy</li> </ul>	KOP	<p>0-1 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p>	1

Nazwa kryterium	Definicja kryterium	Oceniający	Ocena	Waga
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – przyznaje się, gdy projekt nie ma charakteru międzyregionalnego lub transnarodowego</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>		dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	