

PROTOKÓŁ Z VII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO PROGRAM FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA MAŁOPOLSKI 2021-2027

7 - 8 lutego 2024 r., Kraków

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (zwanym dalej KM FEM), Marszałka Województwa Małopolskiego – **Pana Witolda Kozłowskiego**.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Rozwoju Regionu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. W posiedzeniu brali udział przedstawiciele KM FEM 2021-2027 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

Łącznie w obradach w pierwszym dniu uczestniczyło 61 osób, w tym 28 członków, 18 zastępców, jedna osoba upoważniona do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 2 obserwatorów i Przedstawicielka Komisji Europejskiej – **Pani Marta Wnuk**, która uczestniczyła w posiedzeniu zdalnie, a także pracownicy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego (dalej UMWM), w tym Radca Prawny UMWM. W drugim dniu w obradach łącznie uczestniczyło 61 osób, w tym 28 członków, 17 zastępców, dwie osoby upoważnione do udziału w posiedzeniu w imieniu członka, 2 obserwatorów i Przedstawicielki Komisji Europejskiej – **Pani Marta Wnuk** oraz **Pani Dorota Korczyńska**, które uczestniczyły w posiedzeniu zdalnie, a także pracownicy UMWM, w tym Radca Prawny UMWM.

W załącznikach do niniejszego protokołu znajdują się: lista obecności (załącznik nr 1 do protokołu), prezentacja dot. porządku obrad posiedzenia (załącznik nr 2), prezentacja dot. zagadnień omawianych na posiedzeniu (załącznik nr 3), prezentacja dot. sprawozdania z działalności Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 (załącznik nr 4), upoważnienie do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego (załącznik nr 5), 20 uchwał (załączniki nr 6-25), prezentacja dot. Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (załącznik nr 26), prezentacja z realizacji zadań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021-20217 w 2023 roku (załącznik nr 27), a także zestawienie uwag do kryteriów (załącznik nr 28).

I dzień VII posiedzenia KM FEM 2021-2027 (7 lutego 2024 r.)

1. Powitanie, przyjęcie porządku obrad

Posiedzenie otworzyła Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM – **Pani Anna Mlost**. Przywitała wszystkich zebranych, członków Komisji Europejskiej uczestniczących w posiedzeniu zdalnie, a także nowych członków Komitetu Monitorującego w składzie:

- 1) z ramienia Federacji Przedsiębiorców Polskich:
 - a) Pan Tomasz Wołowicz – członek;
 - b) Pan Mariusz Siudek – zastępca członka;
- 2) z ramienia Związku Przedsiębiorców i Pracodawców:

- a) Pan Andrzej Romańczuk-Fiedorowicz – członek;
- b) Pan Piotr Turek – zastępca członka.

Następnie **Pani Anna Mlost** odniosła się do pisma przesłanego do Instytucji Zarządzającej, a także niektórych członków KM, dotyczącego podejrzenia wyłudzenia środków finansowych przez Fundację Laboratorium Inspiracji Społecznych w ramach realizacji projektu RPMP.08.02.00-12-0182/20 RPO WM 2014-2020. W związku ze zgłoszeniem IZ FEM 2021-2027 skierowała do WUP w Krakowie prośbę o zajęcie stanowiska w zakresie przedstawianych zarzutów. WUP przeprowadził planowaną kontrolę na miejscu realizacji projektu, planowe wizyty monitoringowe, weryfikację wniosku o płatność oraz przeprowadził kontrolę doraźną. Przeprowadzona analiza nie wykazała żadnych nieprawidłowości.

Głos zabrała **Pani Anna Styszko**, która potwierdziła, że taka kontrola miała miejsce w Fundacji Laboratorium Inspiracji Społecznych. Wspomniała, że prawdopodobnie osoba, która napisała skargę posługuje się nieprawdziwymi danymi. W piśmie tym wskazała na próbę łączenia faktów z powiązaniem politycznymi. Kończąc swoją wypowiedź, Pani Anna Styszko potwierdziła, że przeprowadzona kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości. Jednocześnie nie może pozwolić na szkalowanie dobrego imienia Fundacji i zamierza złożyć zawiadomienie do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa.

Następnie **Pani Anna Mlost** omówiła agendę VII posiedzenia KM FEM. Poprosiła zebranych o przyjęcie porządku obrad w zaproponowanym kształcie.

Porządek obrad VII posiedzenia został przyjęty przez uczestników. Oddano 36 głosów, w tym za – 35, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.

2. Informacja dotycząca finansowania KM w roku 2023

Sprawozdanie dotyczące finansowania Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021-2027 w roku 2023 przedstawiła **Pani Anna Mlost**, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM.

Następnie **Pani Anna Mlost** zapytała o ewentualne pytania do omówionej informacji. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do omawiania kolejnego punktu agendy.

Informacja dotycząca finansowania KM w roku 2023 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

3. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.3 *Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 1.3 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z propozycją poprawki w kryterium *Potencjał do transformacji w kierunku przemysłów 4.0 i zielonej gospodarki*, związanej z wykreśleniem słowa „lub”. Proponowany przez IZ zapis utrudnia realizację i wprowadzenie wielkiej przemiany, jakim jest Przemysł 4.0. Z refleksją, że rzadko kiedy łączy się on z zielonym ładem. Proponuje, aby przywrócić pierwotną punktację;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – IZ zakłada, że ideą środków wprowadzanych do różnego typu laboratoriów byłaby taka infrastruktura, która

choć w części możliwa byłaby do wykorzystania zarówno do budowania rozwiązań w tworzenie Przemysłu 4.0 jak i takich, które podążają za ideą zielonego ładu;

- 3) **Pan Jan Tadeusz Duda** – rozwiązania Przemysłu 4.0 odnoszą się w szczególności do sztucznej inteligencji. Takie zawężenie daje szybki postęp natomiast nie jest to uniwersalne rozwiązanie;
- 4) **Pan Jarosław Górniak** – z uwagą, że używanie terminów publicystycznych w dokumentach o charakterze formalnym nie jest właściwe. Przykładem jest pojęcie Przemysłu 4.0. IZ powinno doprecyzować i określić, co mieści się pod pojęciem Przemysłu 4.0, gdyż jego znaczenie jest bardzo szerokie;
- 5) **Pan Przemysław Sulich** – zgadza się ze zdaniem Pana Jarosława Górniaka. Często następuje mylenie pojęć technologii i tego czym jest wdrażanie Przemysłu 4.0. Z prośbą, aby w regulaminach naboru podawać przykłady Przemysłu 4.0, a także rozszerzyć definicję przedstawioną przez Panią Annę Mlost. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Jana Tadeusza Dudy – bardzo często w średnich i dużych zakładach występuje problem gospodarki o obiegu zamkniętym lub obniżenia kosztów energii używanej do procesów. Często zatem zdarzają się projekty, które mogą uzyskać dodatkową wartość. Jest za utrzymaniem proponowanej punktacji w kryterium *Potencjał do transformacji w kierunku przemysłów 4.0 i zielonej gospodarki*;
- 6) **Pan Bogdan Pomianek** – zgadza się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez Pana Przemysława Sulicha. W regulaminie istotne jest określenie przykładów Przemysłu 4.0. Zwracając się do Pana Jana Tadeusza Dudy, Pan Bogdan Pomianek wskazał, że istotne jest szukanie wspólnych punktów łączenia się Przemysłu 4.0 i zielonej gospodarki;
- 7) **Pan Jan Tadeusz Duda** – istnieją obszary powiązania Przemysłu 4.0 i zielonego ładu, w szczególności w rolnictwie. Z propozycją zastąpienia słowa Przemysł 4.0 terminem cyfryzacji i robotyzacji wytwarzania;
- 8) **Pani Anna Mlost** – pojęcie Przemysłu 4.0 wynika wprost z zapisów programu i nie da się tego zmienić. IZ postara się zrobić takie zapisy regulaminu bądź też FAQ, aby w czytelniejszy sposób potencjalny wnioskodawca mógł dowiedzieć się, co może zrobić w ramach projektu.

Przystąpiono do głosowania nad pozostawieniem w proponowanym brzmieniu kryterium *Potencjał do transformacji w kierunku przemysłów 4.0 i zielonej gospodarki*. W głosowaniu brało udział 35 osób. Za głosowało 27 osób, przeciw 7, wstrzymała się 1. Proponowane brzmienie kryterium nie zmienia się.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.3 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw**. W głosowaniu brały udział 34 osoby. Za głosowały 33 osoby, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 3/24 stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

4. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.4 Infrastruktura badawcza sektora nauki

Kryteria wyboru projektów dla Działania 1.4 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Anna Mlost**.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący KM – Wicemarszałek Województwa Małopolskiego **Pan Łukasz Smółka**, który dołączył do posiedzenia i przywitał uczestników spotkania.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do zaprezentowanych kryteriów. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem o kwoty grantów i o uwzględnienie kategoryzacji jednostki;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – w działaniu tym nie ma kategoryzacji jednostek. Łączna kwota wynosi ponad 50 mln euro, natomiast maksymalna wartość grantu wynosi 100 mln zł. Z 32 fiszek, które obecnie są procedowane na etapie przedkonkursowym, wartości projektów to średnio kilkanaście mln zł.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.4 Infrastruktura badawcza sektora nauki**. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 4/24 stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

5. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.24 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami oraz odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Julita Ewert-Stawowy** – z prośbą o doprecyzowanie priorytetyzacji aglomeracji. Zadaje pytanie o to, czy priorytetyzacja będzie dotyczyła wszystkich ZIT oraz czy projekty, które znajdują się w strategii ZIT Metropolia Krakowska, w gminach których wartość RLM-ów wynosi pomiędzy 2 a 10 tys., będą mogły składać wnioski w aktualnym naborze. Podyktowane jest to tym, że w RLM-ach pomiędzy 10 a 15 tys. infrastruktura ta została już zrealizowana. Dodaje, że ani informacje zawarte w SZOP, ani te w kryteriach nie odpowiadają na pytanie, kiedy IZ zdecyduje się na uruchomienie projektów dla mniejszych RLM-ów;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Pani Julicie Ewert-Stawowy – jeśli ZIT przewiduje realizację projektów z zakresu wod-kan, to wówczas wszystkie projekty powinny zostać ujęte w strategii poszczególnych ZIT-ów. Terminy naborów dla ZIT są ujęte w harmonogramie naborów;
- 3) **Pani Julita Ewert-Stawowy** – z pytaniem, czy wnioski będzie można składać już w konkursie zaplanowanym na marzec;
- 4) **Pani Anna Mlost** – tak, nabór ten jest wydzielony dla ZIT-ów. Informacja ta zostanie uwzględniona i doprecyzowana w harmonogramie naborów.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych**. W

głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 2, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 5/24 stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

6. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.24 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody*

Referująca **Pani Anna Mlost** omówiła kryteria wyboru projektów dla Działania 2.24 typ projektu B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem o kwotę alokacji dla tego działania;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając na pytanie Pana Jana Tadeusza Dudy – kwota alokacji wynosi 40 mln euro.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.24 *Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody***. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 6/24 stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

7. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 *Wsparcie Programu ochrony powietrza dla typu projektu C. Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 typ projektu C wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Mlost**.

Z głosowania w tym działaniu wyłączył się Wicemarszałek Województwa Małopolskiego – Pan Łukasz Smółka.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 2.5 *Wsparcie Programu ochrony powietrza dla typu projektu C. Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego***. W głosowaniu brało udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 7/24 stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

8. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 *Transport miejski – ZIT, IIT dla typu projektu A. Transport miejski*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 3.1 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich przedstawiła **Pani Renata Kurkiewicz**, kierownik Zespołu ds. Programowania w Departamencie Rozwoju Regionu UMWM.

Po omówieniu wszystkich kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do prezentowanego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Julita Ewert-Stawowy** – z podziękowaniem dla IZ za uwzględnienie w projekcie większości uwag zgłoszonych przez Stowarzyszenie Metropolia Krakowska. Następnie odniosła się do kryterium *Specyficzne warunki wsparcia* i zapisu dotyczącego obligatoryjnego umieszczenia na parkingach P&R miejsca ładowania pojazdów elektrycznych. Ze zdaniem, że nie powinno być wymogu umiejscawiania takich punktów ładowania na wszystkich tego typu parkingach, szczególnie tych małych. Wnioskuje, aby poddać pod dyskusję, czy kryterium powinno być obligatoryjne;
- 2) **Pan Jan Tadeusz Duda** – ze zdaniem, że ilość punktów ładowania pojazdów elektrycznych można uzależnić od wielkości parkingu typu P&R;
- 3) **Pan Łukasz Smółka** – województwo małopolskie z budżetu województwa realizowało projekt, w którym wymogiem był jeden punkt ładowania pojazdów elektrycznych na parking. Nie było wówczas żadnych głosów sprzeciwiających się temu pomysłowi. Nawet same gminy ubiegały się o to, aby na jej terenie powstało takie miejsce dla mieszkańców mniejszych miejscowości;
- 4) **Pani Anna Mlost** – IZ jest zdania, że umieszczenie chociażby jednego punktu ładowania pojazdów elektrycznych jest elementem istotnym i jak najbardziej wykonalnym oraz ma też wymiar upowszechniający korzystanie z samochodów elektrycznych;
- 5) **Pan Łukasz Smółka** – ze stwierdzeniem, że województwo małopolskie stawia na niskoemisyjny transport, dlatego, szczególnie w mniejszych miejscowościach, ważne jest, żeby punkty ładowania były dostępne dla użytkowników;
- 6) **Pan Adam Flaga** – zgadza się ze zdaniem Pana Łukasza Smółki i Pana Jana Tadeusza Dudy. Kwestie umieszczenia stacji ładowania pojazdów na parkingach typu P&R trzeba wpisać jako wymóg. Z propozycją, aby w kryterium uwzględnić również moc ładowarki. Wnioskuje, aby premiować te stacje, które oferują największą moc ładowania. Proponuje, aby wpisać do kryteriów możliwość płacenia za pomocą płatności bezpośredniej;
- 7) **Pani Renata Kurkiewicz** odpowiadając Panu Adamowi Fladze – w kryterium *Bezpieczeństwo i komfort podróży* widnieje zapis odnoszący się do płatności bezpośrednich dla użytkowników stacji ładowania pojazdów elektrycznych;
- 8) **Pan Jacek Lelek** – z propozycją, aby obowiązek umieszczenia stacji ładowania pojazdów obowiązywał od parkingów P&R, które zawierają przynajmniej 30 stanowisk. Wówczas na każde 30 miejsc parkingowych przypadałby jeden punkt ładowania. Odnosząc się do zapisów w kryterium *Specyficzne warunki wsparcia* dotyczącego zapisów SUMP, pyta IZ czy jeżeli istnieje SUMP Nowy Sącz, to obowiązuje on we wszystkich gminach, które nie mają przyjętego SUMP;
- 9) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Jackowi Lelek – jeżeli SUMP jest przyjęty dla danego ZIT, to obowiązuje wszystkie gminy wchodzące w skład ZIT. SUMP jest obligatoryjny dla miast wojewódzkich, natomiast tam, gdzie on nie jest obligatoryjny, to obowiązującym dokumentem jest strategia ZIT, która przejmuje rolę dokumentu planistycznego z zakresu transportu, chyba że ZIT zdecyduje się przygotować SUMP;

10) **Pani Kinga Paciorek** – zgadza się ze zdaniem Stowarzyszenia Metropolia Krakowska, aby w Kryterium *Specyficzne warunki wsparcia* punkt dotyczący miejsc ładowania był fakultatywny;

11) **Pan Adam Flaga** – warunkiem umieszczenia parkingów typu P&R jest dostęp do sieci elektrycznej chociażby ze względu na oświetlenie, w związku z tym proponuje, aby chociaż minimalna liczba stacji ładowania pojazdów znalazła się na tego typu parkingach;

Pani Anna Mlost zarządziła przerwę obiadową. W tym czasie wspólnie z Panem Adamem Flagą przygotowane zostaną zapisy kryterium odnoszące się do mocy ładowarek do ładowania pojazdów elektrycznych.

Pani Anna Mlost przywitała wszystkich uczestników po przerwie i zarządziła próbne głosowanie. W czasie przerwy wypracowane zostały 3 propozycje. Pani Anna Mlost zaproponowała, aby głosować od najdalej idących zmian. Propozycje brzmienia 2 punktu w kryterium *Specyficzne warunki wsparcia* przedstawiały się następująco:

- I) czy w przypadku obiektu / obiektów typu „parkuj i jedź” zapewniono miejsca parkingowe dla rowerów ~~oraz punkt / punkty ładowania pojazdów elektrycznych;~~
- II) czy w przypadku obiektu / obiektów typu „parkuj i jedź” zapewniono:
 - miejsca parkingowe dla rowerów
 - oraz
 - przynajmniej jeden punkt ładowania pojazdów elektrycznych dla obiektów „parkuj i jedź” obejmujących co najmniej 30 miejsc parkingowych przeznaczonych dla pojazdów.

Trzecią propozycją jest dodanie nowego kryterium *Moc punktów/stacji ładowania pojazdów elektrycznych*:

W ramach kryterium preferencje uzyskają projekty uwzględniające ogólnodostępne punkty lub stacje ładowania pojazdów elektrycznych, tzw. szybkie ładowarki.

Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w następujący sposób:

- 2 pkt – projekt przewiduje minimum jeden ogólnodostępny punkt lub ogólnodostępną stację ładowania pojazdów elektrycznych o mocy co najmniej 150 kWh
- 1 pkt – projekt przewiduje minimum jeden ogólnodostępny punkt lub ogólnodostępną stację ładowania pojazdów elektrycznych o mocy co najmniej 22 kWh, ale poniżej 150 kWh
- 0 pkt – projekt nie spełnia powyższych warunków.

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.

Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje przedstawione przez wnioskodawcę w wniosku o dofinansowanie.

Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.

Oceniający:

KOP

Ocena:

0-2 pkt

Waga:

1

Przystąpiono do głosowania nad usunięciem w kryterium *Specyficzne warunki wsparcia* zapisu odnoszącego się do umieszczenia punktu bądź punktów ładowania pojazdów elektrycznych na

parkingach typu P&R. W głosowaniu wzięło udział 41 osób. Za głosowało 20 osób, przeciw 20, wstrzymała się 1. Proponowany zapis nie został wykreślony.

Gos zabrała Pani **Małgorzata Kordiak-Prowadzisz**, która przypomniała członkom, że głosowania nad zmianami kryterium przechodzą większością względną. W związku z tym wniosek o zmianę brzmienia kryterium nie uzyskał większości, tym samym brzmienie kryterium pozostało bez zmian, a głosowanie nad propozycją nr 2 stało się bezprzedmiotowe.

Następnie głos zabrała **Pani Julita Ewert-Stawowy** z wnioskiem, aby głosować propozycję nr 2 przedstawioną na początku przez Panią Annę Mlost, odnoszącą się do umieszczenia przynajmniej jednego punktu ładowania pojazdów elektrycznych dla parkingów z co najmniej 30 miejscami postojowymi.

Uczestnicy posiedzenia nie głosowali nad drugą propozycją brzmienia kryterium *Specyficzne warunki wsparcia*, w związku z tym, że zgodnie z pierwszym głosowaniem, umieszczenie punktów ładowania pojazdów elektrycznych stało się obligatoryjne.

Przystąpiono do głosowania nad dodaniem nowego kryterium *Moc punktów/stacji ładowania pojazdów elektrycznych* (trzecia propozycja). W głosowaniu wzięło udział 40 osób. Za głosowały 32 osoby, przeciw 8, wstrzymało się 0. Kryterium zostało dodane.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT, IIT dla typu projektu A. Transport miejski**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 3, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 8/24 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

9. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT, IIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)

Na samym początku głos zabrał **Pan Krzysztof Rodziewicz** z Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT), który opowiedział o koncepcji SUMP.

Prezentacja dotycząca Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 3.1 typ projektu B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Renata Kurkiewicz**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT, IIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP)**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 2, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 9/24 stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

10. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.2 Transport miejski dla typu projektu A. Transport miejski

Kryteria wyboru projektów dla Działania 3.2 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Renata Kurkiewicz**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W związku z brakiem głosów w dyskusji poddano uchwałę pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 3.2 Transport miejski dla typu projektu A. Transport miejski**. W głosowaniu brało udział 37 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 1, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 10/24 stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

11. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.4 Transport kolejowy

Głos zabrał **Pan Łukasz Smółka**, który oznajmił, że wyłącza się z głosowania z uwagi na zaangażowanie samorządu województwa w realizację projektów w ramach działań 4.4 i 4.5.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 4.4 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Renata Kurkiewicz**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem o alokację dla typu projektu A;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – alokacja dla taboru kolejowego wynosi 57 000 000 euro.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 4.4 Transport kolejowy**. W głosowaniu brało udział 36 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 11/24 stanowi załącznik nr 14 do protokołu

12. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor

Kryteria wyboru projektów dla Działania 4.5 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Renata Kurkiewicz**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W związku z brakiem głosów w dyskusji przystąpiono do głosowania.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 4.5 Transport pozamiejski – tabor**. W głosowaniu brało udział 41 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 12/24 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

13. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego dla typu projektu A. Wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.3 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Anna Dela** – zgłosiła uwagę do brzmienia kryterium *Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn*. Wyżej powinny być punktowane udogodnienia dla osób niepełnosprawnych. Z propozycją, aby rozwiązania infrastrukturalne premiować 2 pkt, natomiast materiały promocyjne 1 pkt;
- 2) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem o wykluczenie szkolnictwa specjalnego w tym działaniu;
- 3) **Pani Anna Mlost** w odpowiedzi do Pana Jana Tadeusza Dudy – jest to założenie z poziomu Umowy Partnerstwa. Zapisy te zostały przeniesione do programu. Odnosząc się do propozycji przedstawionej przez Panią Annę Delę – z punktu widzenia IZ, podejście do stereotypowego postrzegania zawodów w Małopolsce nadal się utrzymuje. W związku z tym ważną rolę pełni w tym działaniu promocja;
- 4) **Pani Anna Dela** – z opisu działania nie wynika, że celem jego jest promocja zawodów postrzeganych jako typowo męskie bądź żeńskie, a raczej jako promocja już istniejących i zmodernizowanych, np. pracowni;
- 5) **Pani Anna Mlost** – powinny być prowadzone działania świadomościowe. Prezentowany katalog jest katalogiem otwartym;
- 6) **Pani Anna Dela** – czym innym są działania świadomościowe, a czym innym działania promocyjne, jak np. postawienie banneru promującego zawody typowo męskie dla kobiet;
- 7) **Pan Jarosław Górniak** – ze zdaniem, że dostępność szkół dla osób niepełnosprawnych jest bardzo ważna;
- 8) **Pani Anna Dela** w odpowiedzi do Pana Jarosława Górniaka – przedstawiona wcześniej propozycja dotyczyła właśnie wzmocnienia działań polegających na utworzeniu pokoju wyciszeń czy komfortek;
- 9) **Pan Ireneusz Hyra** – zgadza się ze zdaniem Pani Anny Deli, aby rozgraniczyć te 2 działania w kryterium *Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn*.

Pani Anna Mlost zarządziła przerwę kawową. W międzyczasie IZ przygotowuje propozycję brzmienia kryterium *Dodatkowe działania na rzecz realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn*.

Po przerwie głos zabrała **Pani Małgorzata Kordiak-Prowadzisz**, Radca prawny UMWM, która omówiła proponowane przez IZ brzmienie kryterium:

„W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których prowadzone będą działania wspierające równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiegające dyskryminacji w edukacji. Punkty w ramach kryterium przyznaje się gdy Wnioskodawca przedstawił we wniosku o dofinansowanie, w jaki sposób zamierza zapewnić równość szans kobiet i mężczyzn i zapobiec dyskryminacji w edukacji:

- 2 pkt - przyznaje się w przypadku opracowania w ramach projektu programu zajęć w zakresie STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) dedykowanego dziewczynkom i kobietom wraz z zakresem zachęcającym je do zdobywania umiejętności z zakresu przedsiębiorczości i zarządzania ryzykiem, wzmocniające ich pewność siebie lub stworzenia pomieszczenia/przestrzeni w celu zapewnienia opieki dzieciom w trakcie zajęć rodziców, pokoju umożliwiającego przewijanie i karmienie dziecka, lub utworzenia tzw. „komfortki” czyli miejsca do wykonania zabiegów higienicznych i odpoczynku dla dorosłych osób z niepełnosprawnościami lub utworzenia tzw. miejsc (pokojów) wyciszeń m.in. dla osób ze spektrum autyzmu;

- 1 pkt - przyznaje się w przypadku opracowania w ramach projektu informacji, materiałów promocyjnych, popularyzujących rolę kobiet w sferze nauki i innowacji oraz rolę mężczyzn w zawodach związanych z opieką nad osobami zależnymi;
- 0 pkt – przyznaje się, gdy projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.

Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. W przypadku realizacji w projekcie różnych działań punkty przyznaje się za działania wyżej punktowane.

Kryterium nie ma zastosowania w projektach, które zostały uznane za neutralne w stosunku do zasady równości kobiet i mężczyzn.

Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny”.

Biorąc pod uwagę ogólną aprobatę dla w/w brzmienia kryterium, przystąpiono do głosowania blokowego nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego dla typu projektu A. Wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe**. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 36 osób, przeciw 3, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 13/24 stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

14. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.6 Infrastruktura opieki

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.6 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich zreferowała **Pani Anna Mlost**.

Pan Jan Tadeusz Duda, odnosząc się do kryterium *Dostęp do infrastruktury opieki*, zapytał, kto prowadzi rejestr osób, które objęte są usługami opiekuńczymi. W odpowiedzi głos zabrał **Pan Rafał Barański**, który powiedział, że ROPS prowadzi badania w tym obszarze dzięki statystykom prowadzonym przez gminy.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pani Julita Ewert-Stawowy** – z wnioskiem formalnym, aby w kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji* rozszerzyć obszar OSI o miasta i gminy współpracujące w ramach Miejskich Obszarów Funkcjonalnych;
- 2) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Pani Julicie Ewert-Stawowy – miasta i gminy współpracujące w ramach MOF mają specjalnie wydzieloną dotację i niezasadne jest w związku z tym dodatkowe punktowanie w ramach tego kryterium. Dodatkowo obszary MOF są i tak w lepszej sytuacji niż reszta regionu, a istotne jest, aby doprowadzić do zrównoważenia dostępu do placówek opiekuńczych;
- 3) **Pani Julita Ewert-Stawowy** – ponownie z wnioskiem, aby kierując się strategią rozwoju województwa nie wykluczać Miejskich Obszarów Funkcjonalnych;
- 4) **Pani Anna Dela** – celem działania jest wsparcie infrastruktury dziennych domów pomocy, które niekiedy prowadzone są przez osoby indywidualne posiadające własną nieruchomość. Z pytaniem, czy te osoby są wyłączone z aplikowania w tym działaniu;
- 5) **Pani Ewa Kowalczyk**, Zespół ds. Programowania Departamentu Rozwoju Regionu UMWM – domy rodzinne prowadzone są na podstawie umowy podpisanej z gminą na realizację tego typu działań. Jeżeli wnioskować będzie gmina, która zawarła umowę z właścicielem, wtedy jak najbardziej może ona skorzystać i ubiegać się o środki w tym działaniu;
- 6) **Pani Anna Dela** – z pytaniem, czy własność takich domów musi należeć do gminy, czy może to być własność osoby prywatnej;

- 7) **Pani Ewa Kowalczyk** odpowiadając Pani Annie Deli – może być to osoba prywatna, natomiast wniosek musi złożyć gmina i wykazać, że posiada jakiegokolwiek prawa do tego budynku, np. użyczenie na potrzeby realizacji projektu;
- 8) **Pan Rafał Barański** – w SZOP-ie zakres podmiotów uprawnionych do dofinansowania jest szerszy niż tylko rodzinne domy pomocy. Niezależnie od podmiotu prowadzącego rodzinny dom pomocy, wymagana jest umowa zawarta pomiędzy tym podmiotem, a gminą właściwą ze względu na położenie takiego domu;
- 9) **Pan Rafał Kunaszyk** – z pytaniem, co w przypadku kiedy taki dom prowadzony jest w ramach usługi, tj. właściciele domu sami inwestują w remont, natomiast później udostępniają go w ramach usługi;
- 10) **Pan Rafał Barański** – każdy podmiot może ubiegać się o dofinansowanie. W przypadku rodzinnych domów pomocy obligatoryjna jest umowa pomiędzy podmiotem prowadzącym, a gminą.

W związku z wnioskiem Pani Julity Ewert-Stawowy przystąpiono do głosowania nad dodaniem do kryterium *Wpływ projektu na Obszary Strategicznej Interwencji* w punkcie za 2 pkt zapisu „lub na terenie miast i gmin współpracujących w ramach MOF”. W głosowaniu brały udział 33 osoby. Za głosowało 20 osób, przeciw 9, wstrzymały się 4. Zapis zostaje dodany do kryterium.

Przystąpiono do głosowanie nad przyjęciem wraz z poprawkami **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.6 Infrastruktura opieki**. W głosowaniu brało udział 39 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 1, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 14/24 stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

15. Prezentacja zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 1.12 Wdrażanie innowacji dla typu projektu A. wdrażanie innowacji

W związku z tym, że Wicemarszałek **Pan Łukasz Smółka** musiał opuścić spotkanie, podziękował uczestnikom za dyskusję na VII posiedzeniu KM FEM 2021-2027 i owocne przyjmowanie kolejnych pakietów działań.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 1.12 typ projektu A omówiła **Pani Anna Mlost**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do działania. W związku z brakiem dyskusji przystąpiono do głosowania nad uchwałą.

Przystąpiono do głosowania nad zmianą **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 1.12 Wdrażanie innowacji dla typu projektu A. wdrażanie innowacji**. W głosowaniu brało udział 40 osób. Za głosowało 40 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 15/24 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Głos zabrał **Pan Przemysław Sulich**, który powiedział, że jak najwcześniej trzeba zatwierdzać wszelkiego rodzaju kwestie związane ze zmianami w kryteriach z tego względu, że nabór do działania 1.12 rozpoczyna się już w lutym. Prośba do IZ o to, aby z miesięcznym wyprzedzeniem wszystkie dokumenty były już przygotowane. Odpowiadając, **Pani Anna Mlost** powiedziała, że IZ stara się dawać jak największy czas beneficjentom na dopełnienie formalności i złożenie wniosku.

Pani Anna Mlost podziękowała uczestnikom za pierwszy dzień VII posiedzenia KM FEM 2021-2027. Poprosiła o zwrot pilotów do głosowania oraz zaprosiła wszystkich na kolację.

II dzień VII posiedzenia KM FEM 2021-2027 (8 lutego 2024 r.)

Pani Anna Mlost, Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionu UMWM przywitała wszystkich zebranych w drugim dniu VII posiedzenia KM FEM 2021-2027.

16. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.4 Działania na rzecz poprawy sytuacji osób na rynku pracy

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.4 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich przedstawiła **Pani Małgorzata Jazgar-Patryn** z Zespołu ds. Programowania w Departamencie Rozwoju Regionu UMWM.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Wobec braku głosów poddano uchwałę pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.4 Działania na rzecz poprawy sytuacji osób na rynku pracy**. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowało 37 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyła się 1 osoba. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 16/24 stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

17. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.9 Wsparcie wychowania przedszkolnego dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i typu projektu B. Tworzenie miejsc przedszkolnych

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.9 typ projektu A i B wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** z Zespołu ds. Programowania w Departamencie Rozwoju Regionu UMWM.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Głos w dyskusji zabrali:

- 1) **Pan Jacek Lelek** – z prośbą, aby w kryterium *Niski stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej* przede wszystkim premiować te gminy, które cechują się niskim współczynnikiem. Z wnioskiem o zmianę wagi kryterium z 1 na 2;
- 2) **Pani Wioletta Derymacka** – z pytaniem, czy wskaźnik znajdujący się w załączniku do regulaminu będzie zawierał podział na gminy wiejskie oraz miejsko-wiejskie;
- 3) **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** w odpowiedzi do Pani Wioletty Derymackiej – będzie dostępny taki załącznik. Obecnie najaktualniejsze dane pochodzą z 2022 roku. Zestawienie będzie obejmować gminy wiejskie oraz miejsko-wiejskie. Teren wiejski w gminie miejsko-wiejskiej będzie mógł skorzystać z premii;
- 4) **Pani Wioletta Derymacka** – upewniając się, z pytaniem, czy w gminach miejsko-wiejskich będzie brany pod uwagę wskaźnik z samej części wiejskiej, aby miasto nie zawyżało wskaźnika;
- 5) **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** odpowiadając Pani Wioletcie Derymackiej – tak, dane będą przedstawione osobno;
- 6) **Pani Wioletta Derymacka** – w SZOP-ie widnieje zapis, że nie będzie finansowania bieżącej działalności przedszkola. Z pytaniem, czy będzie można łączyć dotację otrzymywaną od gminy z dotacją z projektu;

- 7) **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** – przez 12 miesięcy bieżąca działalność przedszkola będzie finansowana, jeżeli będzie utworzone dodatkowe miejsce przedszkolne. Odpowiadając na drugie pytanie – tak, jest taka możliwość.

Przystąpiono do głosowania blokowego nad przyjęciem wraz z poprawką zwiększenia wagi z 1 na 2 w kryterium *Niski stopień upowszechniania edukacji przedszkolnej*, **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.9 Wsparcie wychowania przedszkolnego dla typu projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i typu projektu B. Tworzenie miejsc przedszkolnych**. W głosowaniu wzięło udział 38 osób. Za głosowało 38 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyły się 2 osoby. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 17/24 stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

18. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.13 Lokalne inicjatywy edukacyjne typ projektu A. Lokalne inicjatywy edukacyjne w obszarze kształcenia dzieci i młodzieży

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.13 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** z Zespołu ds. Programowania w Departamencie Rozwoju Regionu UMWM.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem, czy tego typu kształcenie można łączyć np. z przygotowaniem dzieci do występowania w zespole regionalnym albo czy ewentualnie działanie to można łączyć z edukacją związaną z lokalną historią. Zadaje także pytanie o to, czy celem tego działania jest poszerzenie tylko ogólnej wiedzy;
- 2) **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** odpowiadając Panu Janowi Tadeuszowi Dudzie – nie ma ograniczeń wskazanych w SZOP. Zapisy celowo są ogólne, aby dać organizacjom pole do ciekawych projektów. IZ chciałaby, aby to nie były działania polegające na finansowaniu pikników, czy spotkań o małym walorze edukacyjnym. Celem jest taka edukacja, która wniesie coś w życie młodych ludzi i rozszerzy ich horyzonty;
- 3) **Pan Jarosław Górniak** – z pytaniem, co w przypadku kiedy podmiot z sektora pozarządowego będzie chciał otrzymać więcej punktów w kryterium *Realizacja projektu przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego lub partnera społecznego*. Zadaje pytanie także o to, co w sytuacji kiedy podmiot, jakim jest jednostka gminna, np. szkoła, nie ma na terenie organizacji pozarządowej, która byłaby w stanie im pomóc. Czy wtedy konieczne jest zawarcie porozumienia z organizacją pozarządową, aby móc otrzymać większą ilość punktów;
- 4) **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** – odpowiadając na pierwsze pytanie, 4 pkt w kryterium *Realizacja projektu przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego lub partnera społecznego* otrzymuje projekt, w którym liderem jest organizacja pozarządowa natomiast 1 pkt gdy jest partnerem. Nie ma określonego w kryteriach z kim to partnerstwo musi być zawarte. Odnosząc się do pozornego partnerstwa – jest to ryzyko w każdym projekcie, w którym premiowane jest partnerstwo. Dokumenty regulują kwestie tego, aby partnerstwo było rzeczywiste. Sprawdzane jest to także w ramach oceny prowadzonej przez MCP. Odpowiadając na drugą część pytania – oczywiście może

się tak zdarzyć, że takie organizacje pozarządowe nie będą działać w gminie, jednak taka sytuacja należy raczej do rzadkości;

- 5) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z pytaniem, czy grupa nauczycieli może wystąpić z wnioskiem w tym konkursie oraz ze stwierdzeniem, że potrzeby edukacyjne najlepiej znają szkoły;
- 6) **Pani Anna Mlost** – o realizację projektu muszą ubiegać się organizacje, a nie indywidualne osoby fizyczne, np. gmina;
- 7) **Pan Jarosław Górniak** – Uniwersytet Jagielloński w Krakowie prowadził kiedyś pilotażowe przedsięwzięcia, które wykazały, że w gminach bardzo często organizowane są oddolne inicjatywy po to, aby rozwiązywać specyficzne, lokalne problemy. Ważne jest, aby dać możliwość wykazania się takim lokalnym działaniom, które formalnie się nie zinstytucjonalizowały;
- 8) **Pani Anna Mlost** odpowiadając Panu Jarosławowi Górniakowi – aby sięgać po środki europejskie potrzebna jest ustrukturyzowana forma tych podmiotów. Inicjatywy niesformalizowane nie będą mogły sięgać po środki;
- 9) **Pan Jan Tadeusz Duda** – z propozycją, aby na równi z organizacjami pozarządowymi premiować zaangażowanie kadry dydaktycznej szkół w gminie;
- 10) **Pani Monika Wąsowicz** – działanie dotyczy edukacji nieformalnej, a nie formalnej. Organizacje pozarządowe, które działają lokalnie, powinny wykazać się właśnie w tym działaniu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.13 Lokalne inicjatywy edukacyjne typ projektu A. Lokalne inicjatywy edukacyjne w obszarze kształcenia dzieci i młodzieży**. W głosowaniu wzięło udział 35 osób. Za głosowało 35 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Ponadto z głosowania wyłączyło się 5 osób. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 18/24 stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

19. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego – ZIT, IIT dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.30 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** z Zespołu ds. Programowania w Departamencie Rozwoju Regionu UMWM.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Wobec braku głosów poddano uchwałę pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego – ZIT, IIT dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne**. W głosowaniu wzięło udział 38 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 2, wstrzymały się 2. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 19/24 stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

20. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 6.31 *Wsparcie kształcenia zawodowego – ZIT, IIT dla typu projektu A. Podniesienie jakości kształcenia zawodowego*

Kryteria wyboru projektów dla Działania 6.31 typ projektu A wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Anna Koleszka-Setkowicz**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pani Anna Sochacka** – przesłana została prośba od Unii Metropolii Polskich odnośnie spełnienia wymagania dotyczącego dostosowania budynków do potrzeb osób z niepełnosprawnościami w kryterium *Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji*. Zadaje pytanie, czy w regulaminie konkursu będą uszczegółowione kwestie związane z przystosowaniem części budynków do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, tj. możliwość dostosowania sal na parterze budynku lub możliwość zastosowania schodolazów;
- 2) **Pani Anna Koleszka-Setkowicz** odpowiadając Pani Annie Sochackiej – nie ma raczej konieczności uszczegółowienia tych kwestii w regulaminie konkursu. IZ prześle do członków KM odpowiedź na uwagi przesłane przez Unię Metropolii Polskich. Kryterium, o którym mowa, jest kryterium horyzontalnym. Zastosowanie w projekcie schodolazów traktowane jest jako ostateczność. Nie jest to preferowana forma przez same osoby z niepełnosprawnościami, ponieważ pozbawiają je samodzielności. IZ nie rekomenduje takiego udogodnienia, ale formalnie go nie wyklucza;
- 3) **Pani Anna Mlost** – standardy regulują ten obszar, który podlega interwencji. Dotyczy on produktów będących przedmiotem projektu. Tam gdzie jest realizowany projekt, tam weryfikowane są kwestie dostępności. IZ nie wychodzi ponad zapisy wytycznych;
- 4) **Pani Anna Sochacka** – z prośbą o rozważenie przedłużenia składania wniosków o dofinansowanie w związku z tym, że jest to czas, kiedy CKZ-ty przeprowadzają egzaminy zawodowe;
- 5) **Pani Anna Mlost** – jeżeli IZ dostanie takie zgłoszenie formalne, wówczas rozważy przesunięcie terminu.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 6.31 *Wsparcie kształcenia zawodowego – ZIT, IIT dla typu projektu A. Podniesienie jakości kształcenia zawodowego***. W głosowaniu wzięło udział 37 osób. Za głosowały 34 osoby, przeciw 2, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 20/24 stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Pani Anna Mlost zarządziła przerwę kawową, by uczestnicy posiedzenia, którzy korzystali z noclegu mogli się wymeldować z zajmowanych pokoi.

21. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 5.17 *Infrastruktura regionalnych instytucji kultury*

Pani Anna Mlost przywitała uczestników posiedzenia po przerwie.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 5.17 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Małgorzata Potocka-Momot** z Zespołu ds. Programowania w Departamencie Rozwoju Regionu UMWM.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Wobec braku głosów poddano uchwałę pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 5.17 Infrastruktura regionalnych instytucji kultury**. W głosowaniu wzięło udział 39 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymało się 0. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 21/24 stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

22. Prezentacja kryteriów wyboru projektów dla Działania 7.5 Obszary uzdrowiskowe

Kryteria wyboru projektów dla Działania 7.5 wraz ze zgłoszonymi uwagami i odniesieniem się do nich omówiła **Pani Małgorzata Potocka-Momot**.

Po omówieniu kryteriów **Pani Anna Mlost** zapytała o uwagi do tego działania. Wobec braku głosów poddano uchwałę pod głosowanie.

Przystąpiono do głosowania nad przyjęciem **uchwały zatwierdzającej kryteria wyboru projektów dla Działania 7.5 Obszary uzdrowiskowe**. W głosowaniu wzięło udział 40 osób. Za głosowało 39 osób, przeciw 0, wstrzymała się 1. Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr 22/24 stanowi załącznik nr 25 do protokołu.

23. Sprawozdanie z działań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021 – 2027 w 2023 roku

Sprawozdanie z działań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021-2027 w 2023 roku przedstawił **Pan Sławomir Włodarz**, Zastępca Dyrektora Departamentu Monitorowania Wdrażania FE UMWM.

Pani Anna Mlost zapytała o uwagi do prezentowanego sprawozdania. W dyskusji głos zabrali:

- 1) **Pan Przemysław Sulich** – z uwagą, że PARP wydał kiedyś na ocenę SMART duże pieniądze. Spowodowane to było nadmiarem sensownych wniosków w stosunku do wymagań konkursu. Jeżeli jest dużo nadmiarowych wniosków, to PARP lub instytucja wdrażająca wydaje pieniądze na ich ocenę. Głównym problemem w tym przypadku było niedoedukowanie potencjalnych beneficjentów. Z prośbą, aby odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania znajdowały się w FAQ. Zwraca uwagę, że na stronie funduszy nie ma miejsca, w którym zawarte są najczęściej zadawane pytania;
- 2) **Pan Sławomir Włodarz** odpowiadając Panu Przemysławowi Sulichowi – do każdego naboru IZ stara się tworzyć FAQ z najczęściej zadawanymi pytaniami. Przede wszystkim podczas szkoleń naborowych istnieje możliwość doedukowania się, czy zadawania pytań;
- 3) **Pan Przemysław Sulich** – z uwagą, że na stronie internetowej funduszy dla małopolski nie ma miejsca, w którym znajdowałyby się najczęściej zadawane pytania. Stworzenie takiego miejsca ułatwiłoby pracę potencjalnemu wnioskodawcy. Z prośbą o pokazanie możliwości dofinansowania także z innych programów europejskich;
- 4) **Pan Sławomir Włodarz** – realizowane są działania dla przedsiębiorców z różnych środków, np. z programów krajowych. Sieć Punktów Informacyjnych dostarcza informacji

o możliwym finansowaniu w tych programach. Prowadzone są także webinaria. Ponadto realizowana jest usługa STEP, w której przedsiębiorca może otrzymać początkową pomoc i zostać skierowany dalej.

Sprawozdanie z działań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021 – 2027 w 2023 roku stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

24. Wolne wnioski i zamknięcie posiedzenia

Głos zabrała **Pani Anna Sochacka** z pytaniem, kiedy przewidziane jest spotkanie odnośnie działania *1.15 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki*. Odpowiadając, **Pani Anna Mlost** oznajmiła, że IZ przymierza się do tego, aby działanie to było przedmiotem dyskusji na VIII posiedzeniu KM w marcu. Możliwe, że spotkanie odnośnie działania 1.15 odbyłoby się jeszcze przed marcowym komitetem.

Pani Anna Mlost poinformowała członków KM, że najbliższe posiedzenie przewidziane jest w dniach 13-14 marca. Na posiedzenie przewidziane są 24 pakiety kryteriów.

Pani Anna Mlost poprosiła uczestników o zwrot pilotów do głosowania. Podziękowała pracownikom Zespołu ds. Programowania za pomoc w przygotowaniu kryteriów, a także za odpowiedzi na pytania członków. Ponadto oznajmiła, że pełny projekt SZOP-u wysłany został do zaopiniowania przez MFiPR.

Pani Anna Mlost podziękowała uczestnikom za udział w VII posiedzeniu KM FEM 2021-2027 i zaprosiła wszystkich na obiad.

Wiceprzewodniczący Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie dla Małopolski
2021-2027
Łukasz Smółka
Wicemarszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Justyna Dziad

Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności;
2. Prezentacja dotycząca agendy VII Posiedzenia KM FEM 2021-2027;
3. Prezentacja dotycząca proponowanych zmian kryteriów oceny projektów w ramach realizacji programu Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
4. Prezentacja dotycząca sprawozdania z działalności Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027;
5. Upoważnienie dla Pani Anny Mlost do prowadzenia obrad w zastępstwie Przewodniczącego;
6. Uchwała nr 3/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.3 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw;
7. Uchwała nr 4/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.4 Infrastruktura badawcza sektora nauki;
8. Uchwała nr 5/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT dla typu projektu A. Rozwój infrastruktury wodno-kanalizacyjnej oraz oczyszczania ścieków komunalnych, w tym budowa lub przebudowa oczyszczalni ścieków oraz rozwój systemów wodociągowych;
9. Uchwała nr 6/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.24 Rozwijanie systemu gospodarki wodno-ściekowej – ZIT, IIT dla typu projektu B. Zwiększenie efektywności systemów zaopatrzenia w wodę i optymalizacja zużycia wody;
10. Uchwała nr 7/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 2.5 Wsparcie Programu ochrony powietrza dla typu projektu C. Wsparcie transformacji energetycznej gmin województwa małopolskiego;
11. Uchwała nr 8/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT, IIT dla typu projektu A. Transport miejski;
12. Uchwała nr 9/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 3.1 Transport miejski – ZIT, IIT dla typu projektu B. Plany Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP);
13. Uchwała nr 10/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 3.2 Transport miejski;

14. Uchwała nr 11/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 4.4 Transport kolejowy;
15. Uchwała nr 12/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 4.5 Transport pozamijski – tabor;
16. Uchwała nr 13/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 5.3 Infrastruktura kształcenia zawodowego dla typu projektu A. Wsparcie infrastruktury szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe;
17. Uchwała nr 14/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 5.6 Infrastruktura opieki w społeczności lokalnej;
18. Uchwała nr 15/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 7 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 1.12 Wdrażanie innowacji dla typu projektu A. wdrażanie innowacji;
19. Uchwała nr 16/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 6.4 Działania na rzecz poprawy sytuacji osób na rynku pracy;
20. Uchwała nr 17/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 6.9 Wsparcie wychowania przedszkolnego dla typów projektu A. Podnoszenie jakości edukacji przedszkolnej i B. Tworzenie miejsc przedszkolnych;
21. Uchwała nr 18/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 6.13 Lokalne inicjatywy edukacyjne dla typu projektu A. Lokalne inicjatywy edukacyjne w obszarze kształcenia dzieci i młodzieży;
22. Uchwała nr 19/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 6.30 Wsparcie kształcenia ogólnego – ZIT, IIT dla typu projektu A. Edukacja włączająca w szkołach i placówkach systemu oświaty prowadzących kształcenie ogólne;
23. Uchwała nr 20/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 6.31 Wsparcie kształcenia zawodowego – ZIT, IIT dla typu projektu A. Podniesienie jakości kształcenia zawodowego;
24. Uchwała nr 21/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 5.17 Infrastruktura regionalnych instytucji kultury;

25. Uchwała nr 22/24 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 z dnia 8 lutego 2024 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów Działania 7.5 Obszary uzdrowiskowe;
26. Prezentacja dotycząca Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej (SUMP);
27. Prezentacja z realizacji zadań informacyjno-promocyjnych realizowanych w ramach Funduszy Europejskich dla Małopolski 2021-20217 w 2023 roku;
28. Zestawienie uwag do kryteriów.